

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobců: **a) P. P., b) L. P., c) D. G.**, společně zast. JUDr. Petrem Janem Bakešem, advokátem, se sídlem U Olší 280, Velký Borek, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Pardubického kraje**, se sídlem Opočinek 57, Pardubice, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 26. 2. 2025, č. j. 52 A 71/2024-71,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci se žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) domáhali určení, že zásah žalovaného „ze dne 27. 9. 2024 okolo 13:30 hodin, na pozemní komunikaci, ul. B. N. v blízkosti domu č. X v obci S. spočívající v tom, že byl žalobce b) a žalobce c) neodůvodněně podroben zjišťování totožnosti, a žalobce a) byl podroben neodůvodněnému zjišťování totožnosti, silniční kontrole, jako i výzvě k vyšetření podle zvláštního předpisu a nedostalo se mu náležitého poučení o jeho právech a povinnostech“ je nezákonným zásahem. Krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) žalobu zamítl.

[2] Žalobci a), b) a c) (dále společně jen „stěžovatelé“) nyní brojí proti napadenému rozsudku včasnou kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 4. 2025, č. j. 4 As 78/2025-10, stěžovatele vyzval k zaplacení soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelů dne 28. 4. 2025. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudních poplatků tedy počala stěžovatelům běžet dne 29. 4. 2025 a uplynula dne 13. 5. 2025. Stěžovatelé však ve stanovené lhůtě soudní poplatky za řízení o kasační stížnosti neuhradili.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Jelikož stěžovatelé v soudem stanovené lhůtě soudní poplatky nezaplatili, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. května 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu