

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **H. A. E. K.**, zastoupen opatrovníkem Mgr. Faridem Alizeyem, advokátem se sídlem Stodolní 834/7, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2024, č. j. MV-140356-13/OAM-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2025, č. j. 2 A 61/2024-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníku žalobce Mgr. Faridu Alizeyovi, advokátu, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadal v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, který zamítl odvolání proti rozhodnutí o správním vyhoštění stěžovatele.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek městského soudu napadá, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 18. 3. 2025, č. j. 8 Azs 34/2025-33, mimo jiné vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Usnesení ze dne 18. 3. 2025 se však stěžovateli na jím uváděnou adresu nepodařilo doručit. Nejvyšší správní soud mu proto usnesením ze dne 28. 3. 2025, č. j. 8 Azs 34/2025-42, ustanovil pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka k ochraně jeho práv, jelikož nebylo známo místo jeho současného pobytu. Usnesení o ustanovení opatrovníka spolu s usnesením ze dne 18. 3. 2025, které obsahovalo výzvu k doplnění důvodů kasační stížnosti, bylo opatrovníku stěžovatele doručeno 28. 3. 2025. V souladu s § 50b odst. 4 písm. c) a 50l odst.

1 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s. bylo usnesení ze dne 28. 3. 2025 téhož dne vyvěšeno na úřední desce soudu a desátým dnem po vyvěšení se považovalo za doručené stěžovateli. Usnesení mu tak bylo doručeno vyvěšením dne 7. 4. 2025, kdy také nabylo právní moci. Tímto dnem proto také nabylo právní moci usnesení ze dne 18. 3. 2025, protože nastaly účinky jeho doručení opatrovníkovi stěžovatele. Následujícím dnem tedy začala běžet lhůta k doplnění kasační stížnosti, která uplynula dne 7. 5. 2025 (§ 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

[4] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[6] Stěžovatel prostřednictvím svého opatrovníka ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Ustanovenému opatrovníku soud nepřiznal odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jelikož v řízení neučinil žádný úkon právní služby.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. května 2025

Petr Mikeš
předseda senátu