

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Petrou Weissovou v právní věci žalobkyň: a) JUDr. A. N., LL.M., b) JUDr. Ing. Z. N., proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 5. 2024, č. j. MHMP 946951/2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2025, č. j. 5 A 68/2024-61,

t a k t o :

- I. Žalobkyni b) **se nepřiznává** osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobkyni b), aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, který činí částku **5.000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze shora označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl žalobu, v níž se žalobkyně a) a žalobkyně b) (společně též „žalobkyně“) domáhaly zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyň a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, stavebního odboru, ze dne 4. 12. 2023, č. j. P4/390006/23/OST/JAHA, kterým byl schválen stavební záměr na stavbu nazvanou „*novostavba rodinného domu*“, v ulici N. L., P. – B., nacházející se na pozemcích parc. č. XA a XB v katastrálním území B.

[2] Proti napadenému usnesení se obě žalobkyně bránily včas podanou kasační stížností.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti žalobkyně a) ani žalobkyně b) (dále jen „stěžovatelka“) nezaplatily soudní poplatek, proto je Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 3. 2025, č. j. 4 As 42/2025-18, vyzval k jeho úhradě ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti žalobkyň rozhodl, žalobkyně a) ji vzala zpět podáním ze dne 30. 3. 2025. Toto zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatelkou a) vzal Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona na vědomí. Stěžovatelka b) (dále již jen „stěžovatelka“) ve lhůtě stanovené kasačním soudem k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků. Uvedla, že již několik let pobírá starobní důchod ve výši 19.623 Kč, pracuje jako advokátka pouze na částečný úvazek a v posledních třech letech má zdravotní problémy.

[4] Nejvyšší správní soud s ohledem na uvedenou žádost přípisem ze dne 7. 4. 2025, č. j. 4 As 42/2025-30, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení výzvy předložila řádně vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen formulář“), aby si mohl učinit podrobný a úplný obraz o její osobní, majetkové a výdělkové situaci. Stěžovatelka byla současně poučena, že formulář je třeba vyplnit pravdivě a že pokud nebude možné řádně posoudit její poměry a seznat, zda má či nemá dostatek prostředků, a to například pro neúplnost, rozpornost či nepravdivost uvedených tvrzení, může být její žádost o osvobození od soudních poplatků zamítnuta. Dále byla poučena i o tom, že tvrzení, jimiž žádost o osvobození od soudních poplatků odůvodňuje, musí být doložena.

[5] Předmětný přípis byl doručen do datové schránky stěžovatelky dne 17. 4. 2025. Kasačním soudem stanovená dvoutýdenní lhůta tak počala běžet dne 18. 4. 2025 a uplynula v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. dne 2. 5. 2025. Stěžovatelka však k dnešnímu dni Nejvyššímu správnímu soudu nepředložila vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků.

[6] Podle § 36 odst. 3 věty první, druhé a třetí s. ř. s., *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.*

[7] Pro rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků tedy musí být naplněny následující podmínky: 1) účastník požádal o osvobození, 2) jeho návrh není zjevně neúspěšný a 3) doložil nedostatek prostředků. Pro rozhodnutí o přiznání osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu musí navíc existovat zvlášť závažné důvody.

[8] V posuzované věci stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků požádala a z obsahu spisu nevyplývá, že by podaný návrh (kasační stížnost) byl zjevně neúspěšný. První dvě podmínky jsou tedy naplněny. Nicméně stěžovatelka nedoložila nedostatek finančních prostředků, ani svoje osobní a majetkové poměry, čímž nesplnila třetí podmínku pro vyhovění její žádosti. Přestože stěžovatelka v žádosti uvedla, že již několik let pobírá starobní důchod ve výši 19.623 Kč, přičemž výši starobního důchodu prokázala přípisem České správy sociálního zabezpečení ze dne 23. 12. 2024, a uvedla též, že pracuje jako advokátka pouze na částečný úvazek, protože v posledních 3 letech má zdravotní problémy, z uvedených skutečností nevyplývá, jaká je její celková osobní a majetková situace (například jaké má měsíční výdaje, majetek, dluhy či pohledávky apod.).

[9] Je přitom pouze věcí stěžovatelky, aby dostatečně vylíčila tvrzení o svých (osobních, výdělkových a majetkových) poměrech, a to tak, aby si soud mohl učinit úplný obraz o její majetkové situaci, a aby tato svá tvrzení také prokázala. Této povinnosti však stěžovatelka nedostála. Nejvyšší správní soud přitom není povinen zjišťovat osobní, výdělkové a majetkové poměry stěžovatelky sám z úřední povinnosti (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2005, č. j. 7 Azs 343/2004-50).

pokračování

[10] Lze tedy shrnout, že žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků nelze vyhovět pro nesplnění zákonného předpokladu spočívajícího v povinnosti tvrdit a věrohodně doložit skutečnosti svědčící o jejích celkových poměrech a v konečném důsledku tedy i o nedostatku prostředků k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti.

[11] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud výrokem I. tohoto usnesení stěžovatelce osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti nepřiznal. Z uvedeného důvodu ji současně výrokem II. tohoto usnesení vyzval ke splnění poplatkové povinnosti za řízení o kasační stížnosti v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč.

[12] Soudní poplatek lze zaplatit v hotovosti na pokladně Nejvyššího správního soudu či bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703 – 46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Pokud úhradu soudního poplatku provádí **jiná osoba než povinná**, je nutno do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

Nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **zastaví** [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.]. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by Vám mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělíte soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doložíte, že bez své viny jste nemohla poplatek dosud zaplatit.

V Brně dne 22. května 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu