

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **N. B.**, zastoupeného JUDr. Matějem Šedivým, advokátem, sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2024, č. j. OAM-1517/ZA-ZA11-ZA21-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2025, č. j. 1 Az 2/2025-21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 2. 2025 kasační stížnost žalobce (stěžovatel) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 17. 3. 2025, č. j. 6 Azs 27/2025-14, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení odstranil nedostatky kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů a v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, případně označí důkazy, které k prokázání svých tvrzení případně navrhuje provést, a uvede, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v zákonem stanovené lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 3. 2025. Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na pondělí 21. 4. 2025 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Důvody kasační stížnosti jsou totiž její obligatorní náležitosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), Nejvyšší správní soud je jimi vázán (se

zákonnými výjimkami - § 109 odst. 4 s. ř. s.) Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu