

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně: **@ Consulting s. r. o.**, se sídlem Praha 10, Litevská 1174/8, zastoupená JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2025, č. j. 17 Af 17/2024-45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce JUDr. Ing. Šimona Petáka, Ph.D., LL.M., advokáta.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností podanou dne 13. 3. 2025 domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2024, č. j. 24115/24/5300-22442-712956.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala konkretizované skutkové či právní důvody, z nichž by bylo zřejmé, proč stěžovatelka považuje napadený rozsudek za nezákonný. Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 19. 3. 2025, č. j. 21 Afs 48/2025-10, vyzval k tomu, aby kasační stížnost o tyto důvody doplnila. K doplnění jí stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a současně ji poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 25. 3. 2025.

[3] Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, *že kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, *že nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[6] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak v nyní posuzované věci uplynula v pátek 25. 4. 2025. V této lhůtě (ale ani později) stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila; nepožádala ani o její prodloužení.

[7] I nadále tak není zřejmé, z jakých skutkových či právních důvodů považuje stěžovatelka napadený rozsudek za nezákonný. Kasační stížnost proto zůstala neprojednatelná a v řízení z tohoto důvodu nelze pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti postupem dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 tohoto zákona.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[9] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích; usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS). Soud proto stěžovatelce vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený za kasační stížnost, ve lhůtě stanovené v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích k rukám jejího zástupce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. května 2025

pokračování

3 Azs 24/2025 - 18

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu