

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **J. W.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované z 31. 3. 2025, čj. RN-X-342R-SLA,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo 19. 5. 2025 doručeno podání, předané k poštovní přepravě již 16. 5. 2025, jímž žalobce zaslal podle svého tvrzení všechny dokumenty týkající se odebrání jeho invalidního důchodu a požádal o spravedlivé posouzení jeho stížnosti. Přílohou podání bylo rovněž v záhlaví specifikované rozhodnutí žalované, jímž zamítla námitky žalobce proti svému prvostupňovému rozhodnutí.

[2] Z výše uvedeného je evidentní, že žalobce svým podáním adresovaným Nejvyššímu správnímu soudu brojí proti rozhodnutí žalované, proti němuž lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení podat žalobu u věcně a místně příslušného správního soudu. Toto podání je tak podle svého obsahu žalobou proti rozhodnutí správního orgánu.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení věcně příslušný.

[4] Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*

[5] Ostatně, o nepříslušnosti Nejvyššího správního soudu k projednání žaloby proti rozhodnutí žalované o námitkách Nejvyšší správní soud žalobce informoval již v nedávném přípisu ze 7. 4. 2025, čj. Na 52/2025-5.

[6] Ve věcech důchodového pojištění, tedy i ve věci odnětí invalidního důchodu jako v nynější věci, je místní příslušnost krajského soudu speciálně upravena v § 7 odst. 3 s. ř. s. Podle něj je *k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.*

[7] Žalobce jako své bydliště uvedl město Plzeň, což potvrzuje i adresa uvedená v obou správních rozhodnutích, jakož i dalších přílohách, jež zaslal. K projednání jeho žaloby je tedy místně příslušný Krajský soud v Plzni (bod 47 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přisídících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve spojení s bodem 4 přílohy č. 2 k tomuto zákonu).

[8] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Plzni jakožto soudu věcně a místně příslušnému. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá otázku, zda půjde o žalobu přípustnou, natož důvodnou.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. května 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu