

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci navrhovatelky: **Městská část Praha - Nebušice**, se sídlem Nebušická 128, Praha 6, proti odpůrci: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy - Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy, o kasační stížnosti navrhovatelky proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2024, č. j. 6 A 105/2024-46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Navrhovatelce **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 20. 12. 2024 kasační stížnost, kterou navrhovatelka (stěžovatelka) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Stěžovatelka sice předložila plnou moc udělenou pro řízení o kasační stížnosti advokátovi, Mgr. Robertu Plickovi, se sídlem Národní 58/32, Praha 1, přípisem doručeným soudu dne 7. 4. 2025 (č. l. 66 spisu NSS) však tento advokát oznámil ukončení právního zastoupení stěžovatelky.

[3] Stěžovatel musí být zastoupen po celé řízení o kasační stížnosti, zastoupení advokátem pouze při podání kasační stížnosti nestačí (usnesení NSS ze dne 10. 11. 2003, č. j. 4 Azs 32/2003-46, č. 185/2004 Sb. NSS, či ze dne 30. 7. 2024, č. j. 9 Azs 138/2024-38, bod 2). NSS proto stěžovatelku usnesením ze dne 28. 4. 2025, č. j. 2 As 290/2024-69, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení předložila plnou moc udělenou

advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázala, že zaměstnanec, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ji poučil, že pokud ve lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátovi či doklad o příslušném vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Z doručenky založené ve spise plyne, že usnesení č. j. 2 As 290/2024-69, bylo stěžovateli doručeno přihlášením do datové schránky dne 28. 4. 2025. Lhůta patnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání jednatelky osoby nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v úterý 29. 4. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)] a skončila v úterý 13. 5. 2025. Na tuto výzvu NSS k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti však stěžovatelka žádným způsobem nereagovala. Stěžovatelka tedy uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranila.

[5] Podle konstantní judikatury NSS, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto NSS kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítá.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2025

Eva Šonková

pokračování

2 As 290/2024 - 73

předsedkyně senátu