

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobců: **a) Mgr. S. K., b) Z. K.**, oba zast. PROFESNÍ UNIÍ ČESKÉ REPUBLIKY, odborovou organizací, se sídlem Thámová 84/23, Praha 8, proti žalované: **J. K.**, o žalobě na plnění,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci doručili dne 2. 5. 2025 Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím svého zástupce podání označené jako „*žaloba na plnění*“, ve kterém uvedli, že se žalovanou měli uzavřenou podnájemní smlouvu, přičemž žalovaná jim dosud neposkytla řádné vyúčtování služeb spojených s bydlením za rok 2021 (§ 7 zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů). Domáhají se proto úhrady pokuty ve výši 50 Kč za každý den prodlení s poskytnutím řádného vyúčtování služeb ode dne 1. 5. 2022 a zákonného úroku z prodlení (ke dni 30. 4. 2025 vyčíslili výši pokuty na částku 54 750 Kč).

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval svou pravomoc o věci rozhodovat. Podle § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech v oblasti veřejné správy, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, a dále ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí nebo o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. Nejvyšší správní soud je vrcholným soudním orgánem ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví (§ 12 s. ř. s.).

[3] Soudy v občanském soudním řízení naproti tomu projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona

neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány [§ 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“)].

[4] Vzhledem k tomu, že se žalobci domáhají plnění spočívajícího v uhrazení pokuty ve výši 50 Kč za každý den prodlení ode dne 1. 5. 2022 včetně zákonného úroku z prodlení a též poskytnutí řádného vyúčtování podle zákona č. 67/2013 Sb., přičemž jde o spor vzniklý na základě podnájemní smlouvy uzavřené podle § 2274 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, mezi žalobci a žalovanou, jedná se o právní spor vyplývající z poměrů soukromého práva (§ 7 odst. 1 o. ř. s.). Za této situace nemají správní soudy pravomoc o podané žalobě rozhodovat a Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 46 odst. 2 s. ř. s. a žalobu odmítl. Žalobci mají možnost domáhat se ochrany svých práv žalobou podanou u soudu v občanském soudním řízení za podmínek uvedených v poučení níže.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Žalobci mohou do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat v této věci žalobu k místně příslušnému okresnímu (obvodnímu) soudu jako soudu v občanském soudním řízení (§ 46 odst. 2 s. ř. s. a § 84 odst. 1 o. s. ř.). Bude-li žaloba v této věci podána k příslušnému soudu v uvedené lhůtě, platí, že řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy Nejvyššímu správnímu soudu došla odmítnutá žaloba (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).

V Brně dne 19. května 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu