

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **D. B.**, zast. Mgr. Tomášem Císařem, advokátem se sídlem Vyšehradská 415/9, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2024, č. j. OAM-986/ZA-ZA11-D02-2024, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2025, č. j. 13 Az 27/2024-36,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím uvedeným v záhlaví označil žalobcovu žádost o mezinárodní ochranu za nepřipustnou dle § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení dle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí žalobu. Městský soud v Praze ustanovil v řízení o žalobě napadeným usnesením žalobci opatrovníka (advokáta Mgr. Tomáše Císaře), a to z důvodu jeho neznámého pobytu, kvůli němuž zároveň řízení o žalobě zastavil podle § 33 písm. b) zákona o azylu.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 26. 3. 2025 kasační stížnost proti usnesení městského soudu. Dne 5. 5. 2025 bylo Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) doručeno sdělení stěžovatele (č. l. 18 spisu NSS), v němž uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. května 2025

Pavel Molek
předseda senátu