

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **S. E.**, zast. Mgr. et Mgr. Rudolfem Leškou, LL.M., Ph.D., advokátem se sídlem Apolinářská 445/6, Praha 2, proti žalovanému: **rektor Mendelovy univerzity v Brně**, se sídlem Zemědělská 1665/1, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 3. 2023, č. j. UM/15225/2022-12, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2025, č. j. 31 A 42/2023-240,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný na základě stanoviska jím jmenované přezkumné komise dospěl k závěru, že se žalobkyně ve disertační práci opakovaně dopustila úmyslného neoprávněného užití díla jiné osoby formou překladového plagiátorství. V záhlaví označeným rozhodnutím proto vyslovil neplatnost obhajoby její disertační práce. Žalobkyně proti rozhodnutí podala žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 4. 2025, č. j. 7 As 68/2025-9, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Rovněž Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno 16. 4. 2025. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 2. 5. 2025. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) neuhradila.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že pokud nebyl poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. května 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu