

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Městský úřad Kadaň**, se sídlem Mírové náměstí 1, Kadaň, o žalobcově podání ze dne 23. 9. 2024 ve znění doplnění podání ze dne 6. 10. 2024 a ze dne 15. 12. 2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 2. 2025, č. j. 141 A 27/2024 - 58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 10. 3. 2025 kasační stížnost žalobce („stěžovatel“) proti shora uvedenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) podléhá podání kasační stížnosti poplatkové povinnosti. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[3] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by uhradil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu zákona o soudních poplatcích.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.* Podle § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích *soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.*

[5] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 19. 3. 2025, č. j. 1 As 44/2025 - 9, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti. Stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo do datové schránky zástupce stěžovatele doručeno 21. 3. 2025.

[6] Dne 31. 3. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti. V návaznosti na to soud stěžovatele vyzval, aby doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Stěžovatel tak ovšem i přes opakovanou výzvu, již soud reagoval na stěžovatelovu žádost o prodloužení lhůty k doložení majetkových poměrů, neučinil.

[7] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 30. 4. 2025, č. j. 1 As 44/2025 - 34, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl a současně jej vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[8] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 30. 4. 2025. Stanovená sedmidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 7. 5. 2025. Stěžovatel v uvedené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a na výzvu nereagoval. Soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále „s. ř. s.“) řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] Pro úplnost soud doplňuje, že dne 13. 5. 2025 obdržel podání, v němž stěžovatel nesouhlasí se stanovením kratší sedmidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku citovaným usnesením ze dne 30. 4. 2025. K tomu soud toliko uvádí, že lhůtu pro zaplacení soudního poplatku určil v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, jež připouští výjimečně stanovit lhůtu kratší než 15 dní. Jak soud uvedl i v uvedeném usnesení, ona výjimečná okolnost zde spočívá v tom, že stěžovatel již dříve byl soudem vyzván k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dní, v průběhu této lhůty (její desátý den) však požádal o osvobození od soudních poplatků. V opakované výzvě stanovenou sedmidenní lhůtu proto soud shledal zcela dostatečnou k tomu, aby stěžovatel mohl soudní poplatek zaplatit v návaznosti na zamítnutí jeho žádosti. Závěrem se rovněž sluší připomenout, že soudní poplatek za podání kasační stížnosti je splatný již okamžikem jejího podání, tedy v tomto okamžiku by měl být též zpravidla zaplacen.

[10] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2025

Michal Bobek
předseda senátu

pokračování

1 As 44/2025 - 42