

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Faisala Husseiného v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2025, č. j. 11 A 127/2024 – 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 5. 3. 2025 se žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) domáhala zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2025, č. j. 11 A 127/2024 – 18.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), a to konkrétně její důvody ve smyslu § 103 odst. 1 téhož zákona, a petit kasační stížnosti, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 12. 3. 2025, č. j. 21 As 43/2025 – 6, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení popsané vady odstranila. Současně ji soud poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 20. 3. 2025 (viz doručenko připojená k č. l. 7 spisu Nejvyššího správního soudu), lhůta k odstranění vad kasační stížnosti proto uplynula v pondělí 21. 4. 2025 (§ 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatelka důvody kasační stížnosti a její petit ve stanovené lhůtě (ostatně ani ke dni tohoto rozhodnutí) nedoplnila.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[5] Z § 106 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že, *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.* Ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. pak stanoví, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[6] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů a petitu a byla rovněž poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranila. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení o kasační stížnosti, neboť Nejvyšší správní soud je těmito důvody vázán (§ 109 odst. 4, část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] Pro úplnost lze dodat, že stěžovatelka v reakci na usnesení č. j. 21 As 43/2025 – 6 zaslala dne 22. 4. 2025 a dne 25. 4. 2025, tedy po uplynutí lhůty k odstranění vad kasační stížnosti, žádosti o její prodloužení. Podle § 106 odst. 3 však musí být žádost o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti **včasná**. K žádostem podaným po marném uplynutí této lhůty proto Nejvyšší správní soud nepřihlíží (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2003, č. j. 3 Ads 21/2003 – 40, č. 195/2004 Sb. NSS; ze dne 20. 1. 2022, č. j. 3 As 315/2021 – 27; nebo ze dne 17. 12. 2024, č. j. 9 As 216/2024 – 20; všechna zde citovaná rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[9] O vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč bude stěžovatelce vrácen v souladu s § 10a odst. 1 téhož zákona ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. května 2025

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu