

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2023, č. j. 21297/23/5100-41456-710158, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 20. 11. 2024, č. j. 59 Af 15/2023 - 156,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení napadeného rozsudku, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti napadenému rozhodnutí. Žalovaný jím potvrdil rozhodnutí o náhradě hotových výdajů, které vznikly při provádění daňové exekuce. Společně s kasační stížností stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku a navrhl ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud mu nevyhověl, neboť stěžovatel ani po opakované výzvě soudu nedoložil své majetkové poměry (usnesení NSS ze dne 28. 3. 2025, č. j. 1 Afs 339/2024 - 49). Současně s tím jej vyzval k zaplacení soudního poplatku a k doložení zastoupení advokátem či předložení dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. K tomu stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[2] Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno do vlastních rukou podle § 49 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl zastížen, byla písemnost dne 1. 4. 2025 uložena a připravena k vyzvednutí. Usnesení bylo stěžovateli doručeno tzv. fikcí, a to marným uplynutím desetidenní lhůty v pátek dne 11. 4. 2025 (§ 49 odst. 4 téhož zákona), a následně vhozeno do schránky na adrese

pro doručování. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí dne 28. 4. 2025. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[3] Na závěr o nezaplacení soudního poplatku nemá vliv ani podání stěžovatele ze dne 28. 4. 2025. Jím uplatněná námitka podjatosti vůči všem soudcům rozhodujícího senátu je opožděná. Stěžovatel uplatnil námitku podjatosti až dne 28. 4. 2025, přestože podjatost dovozuje z usnesení, které mu bylo doručeno již dne 11. 4. 2025. Posledním dnem týdenní propadné lhůty pro podání námítky podjatosti [§ 8 odst. 5 věta druhá zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)] přitom byl pátek 18. 4. 2025. K takové opožděné námitce se nepřihlíží (§ 8 odst. 5 věta třetí s. ř. s.) a tedy se nepředkládá ani k rozhodnutí (srov. usnesení NSS ze dne 28. 4. 2025, č. j. 3 As 36/2025 - 17, bod 9; nebo ze dne 21. 11. 2024, č. j. 2 As 236/2024 - 15, bod 8). Kasační soud konečně neshledal ani vážné omluvitelné důvody pro prominutí lhůty (§ 40 odst. 5 s. ř. s.), kterých se stěžovatel dovolával, avšak ničím nedoložil. Nadto lze dodat, že již dříve uplatněnou námitku podjatosti v tomto řízení stěžovatelem shledal kasační soud jako nedůvodnou (usnesení NSS ze dne 30. 1. 2025, č. j. Nao 18/2025-37).

[4] Stěžovatel v tomto podání také opětovně požádal o ustanovení zástupce, nikoliv však o osvobození od soudního poplatku. V takové situaci Nejvyšší správní soud již o návrhu nerozhodoval, neboť stěžovatel nezaplatil soudní poplatek. Relevantní pak není ani odkaz na judikaturu (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS), který dopadá toliko na přezkum procesních rozhodnutí krajských soudů. Stěžovatel v tomto řízení napadl rozsudek zamítající jeho žalobu, v takovém případě je povinen zaplatit soudní poplatek a být zastoupen advokátem (body 30 a 31 citovaného usnesení).

[5] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a ani nesdělil soudu okolnosti týkající se nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 a 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu

pokračování

1 Afs 339/2024 - 58