



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **V. H. N.**, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, Kostelní náměstí 1, Litoměřice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí ze dne 9. 5. 2023, čj. 16074/23/5200-10422-713023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 7. 2024, čj. 16 Af 17/2023 - 67,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Ústecký kraj vyměřil žalobci – za použití pomůcek – daň z příjmů fyzických osob za rok 2018 ve výši necelých 873 tisíc Kč. Žalobce se odvolal k Odvolacímu finančnímu ředitelství (OFŘ), které vyměřenou daň snížilo o zhruba 20 tisíc Kč a odpovídajícím způsobem změnilo i další části výroku vztahující se k vyměřené dani.

[2] Proti rozhodnutí OFŘ se žalobce bránil u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Ten však žalobu odmítl pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Během soudního řízení totiž bylo rozhodnutí změněno v přezkumném řízení podle § 123 odst. 5 daňového řádu (*daň byla nakonec oproti platebnímu výměru snížena jen o pár tisíc Kč*). Odpadl tak předmět řízení, neboť žalobou napadené rozhodnutí fakticky zaniklo a bylo nahrazeno změnovým rozhodnutím.

[3] Proti usnesení krajského soudu se žalobce (*stěžovatel*) brání kasační stížností. Má za to, že pro odmítnutí žaloby nebyl zákonný důvod. Podle rozhodnutí OFŘ vydaného

v přezkumném řízení zůstaly ostatní skutečnosti uvedené v původním rozhodnutí beze změny. To nelze chápat jinak, než že původní rozhodnutí existuje, jen v jiné podobě – „ve znění“ změnového rozhodnutí. Bez původního rozhodnutí nemůže to změnové existovat. A proto také nejde o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení; ten nastává jen v případě zrušení, nikoli změny rozhodnutí.

[4] OFŘ ve vyjádření uvedlo, že stěžovatel odmítá přijmout ustálený názor NSS na otázku, zda lze vést řízení o žalobě proti rozhodnutí, které bylo v přezkumném řízení změněno. K tomu odkázalo na řadu rozsudků, ze kterých plyne závěr, že nelze – v takovém případě odpadá předmět řízení, a to bez ohledu na to, do jaké míry se rozhodnutí vydané v přezkumném řízení shoduje s původním rozhodnutím.

[5] Kasační stížnost není důvodná.

[6] Podle – už vskutku ustálené – judikatury NSS platí, že je-li žalobou napadené rozhodnutí během soudního řízení změněno v přezkumném řízení postupem podle § 123 odst. 5 daňového řádu, odpadne tím předmět řízení, a nejsou tak už dány podmínky řízení o žalobě (rozsudek ze dne 21. 11. 2019, čj. 8 Afs 361/2018 - 49, č. 3951/2020 Sb. NSS, na který navázala řada dalších<sup>\*)</sup>).

[7] Tato judikatura, ze které krajský soud vycházel při odmítnutí žaloby, poskytuje odpověď i na kasační argumenty. Stěžovatel má pravdu v tom, že původní rozhodnutí formálně existuje (nebylo totiž zrušeno). Z hlediska soudní ochrany před zkrácením práv ale změna rozhodnutí v přezkumném řízení znamená, že rozhodnutí v původním znění *fakticky* zaniká a je nahrazeno rozhodnutím ve znění změněném. Původní rozhodnutí tak už přezkoumat nelze a je třeba se bránit proti změnovému rozhodnutí. Přitom samozřejmě lze uplatnit i námitky, které se vztahují k nezměněné části původního rozhodnutí (8 Afs 361/2018, body 17 a 18).

[8] Zároveň v tomto případě skutečně šlo o *neodstranitelný* nedostatek podmínek řízení. Chybějící podmínku řízení by bylo možno považovat za odstranitelný nedostatek jedině tehdy, kdyby se stěžovatel současně bránil žalobou buď proti nařízení přezkoumání původního rozhodnutí, nebo proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení. Za takových okolností by krajský soud nemohl žalobu odmítnout, ale byl by povinen vyčkat na výsledek těchto soudních řízení (srov. rozsudek NSS ze dne 22. 3. 2023, čj. 5 Afs 211/2022 - 29, bod 21 a násl.). Stěžovatel se však ani proti jednomu z těchto rozhodnutí nebránil, respektive nic takového netvrdil ani nedoložil. Ze spisu krajského soudu naopak vyplývá, že proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení nepodal ani řádné odvolání (jen blanketní, které však ve stanovené lhůtě nedoplnil, takže odvolací řízení bylo zastaveno).

---

<sup>\*)</sup>Například rozsudky ze dne 28. 7. 2021, čj. 2 Afs 277/2019-26; ze dne 31. 5. 2023, čj. 8 Afs 213/2022-46; ze dne 29. 2. 2024, čj. 2 Afs 36/2023-38; ze dne 21. 3. 2024, čj. 3 Afs 51/2022-38; ze dne 20. 6. 2024, čj. 10 Afs 286/2023-32; ze dne 23. 7. 2024, čj. 10 Afs 77/2024-47; ze dne 22. 11. 2024, čj. 3 Afs 312/2023-34; a naposledy ze dne 26. 2. 2025, čj. 1 Afs 95/2024-42.

pokračování

[9] Stěžovatel se svými námitkami neuspěl. NSS proto jeho kasační stížnost zamítl. Neúspěšný stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Úspěšnému OFŘ nevznikly náklady řízení vymykající se z běžné úřední činnosti.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2025

Michaela Bejčková  
předsedkyně senátu