

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla, soudce zpravodaje Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: V. V.

proti

žalovaným:

- 1) **Krajský úřad Plzeňského kraje**,
sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň,
- 2) **Ministerstvo dopravy**,
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného 1) a žalovaného 2) a proti rozhodnutí žalovaného 2) č. j. MD-58778/2024-072/2 ze dne 25. 10. 2024,

takto:

- I. Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem Krajského úřadu Plzeňského kraje a Ministerstva dopravy se odmítá.
- II. Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. MD-58778/2024-072/2 ze dne 25. 10. 2024 se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Plzni došla dne 8. 1. 2025 žaloba žalobce, kterou žalobce označil jako „žalobu na ochranu před nezákonným zásahem a proti rozhodnutí Ministerstva dopravy“.
2. Z obsahu žaloby vyplývá, že žalobce nesouhlasí s postupem Krajského úřadu Plzeňského kraje a Ministerstva dopravy. Krajský úřad totiž poskytl spolku Anděl na cestě, z. s. (dále jen „Anděl na cestě“) informace týkající se zaplacení nákladů řízení účastníkovi, jemuž náhrada náležela na základě rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 57 A 130/2018-44 ze dne 21. 10. 2019. V dané věci byl žalobce právním zástupcem úspěšného účastníka, tudíž náhrada nákladů řízení měla být poukázána účastníkovi prostřednictvím žalobce na jeho účet.
3. Spolek Anděl na cestě žádal krajský úřad o sdělení, zda již byla náhrada nákladů řízení z jejich strany k rukám žalobce uhrazena, případně kdy k její úhradě došlo. Krajský úřad nejdříve rozhodnutím č. j. PK-KDS/2668/24 ze dne 12. 8. 2024 žádost odmítl. Na základě následného odvolání spolku však Ministerstvo dopravy rozhodnutím č. j. MD-58778/2024-072/2 ze dne 25. 10. 2024 rozhodnutí krajského úřadu zrušilo a přikázalo mu, aby do 15 dnů

informace poskytl. Krajský úřad tedy informace následně spolku poskytl (viz poskytnutí informací č. j. PK-KDS/3842/24 ze dne 8. 11. 2024).

4. **První nezákonný zásah** žalobce shledával v tom, že Ministerstvo dopravy zrušilo rozhodnutí krajského úřadu, jímž byla odmítnuta žádost spolku o poskytnutí informace, a přikázalo mu, aby informace spolku poskytl. **Druhý nezákonný zásah** pak žalobce shledával v tom, že Krajský úřad Plzeňského kraje následně informace spolku poskytl.
5. Žalobce rovněž uvedl, že brojí proti dvěma rozhodnutím Ministerstva dopravy. Žádné rozhodnutí ministerstva však žalobce v žalobě neoznačil číslem jednacím a datem. Žádné rozhodnutí ani k žalobě nepřiložil. Z jeho popisu je však zřejmé, že **napadá rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. MD-58778/2024-072/2 ze dne 25. 10. 2024**, které si soud vyžádal. Žádné jiné rozhodnutí žalobce nepopisuje, ani jej neoznačuje. Soud tedy vycházel z toho, že žalobce brojí pouze proti jednomu rozhodnutí Ministerstva dopravy (č. j. MD-58778/2024-072/2).
6. Jelikož k žalobě nebyla připojena výše uvedená rozhodnutí a informace o poskytnutí informací, soud si od Krajského úřadu Plzeňského kraje tyto listiny vyžádal. Zároveň mu zaslal na vědomí žalobu s tím, že zatím nežádá jejich vyjádření k žalobě. Krajský úřad nicméně své vyjádření soudu zaslal. V něm uvedl, že přistoupil k provedení testu proporcionality, přičemž dospěl k závěru, že poskytnutí informací je v rozporu s ochranou důvěrnosti majetkových poměrů žalobce. Z toho důvodu informace odmítl poskytnout, byl však vázán názorem Ministerstva dopravy jakožto nadřízeného orgánu a informace byl následně povinen poskytnout. Případný zásah z jeho strany vůči žalobci tedy považoval za nezaviněný.
7. Vyjádření krajského úřadu soud nikomu nezasílal, neboť nebylo významné pro rozhodnutí o odmítnutí žaloby.

Důvody pro odmítnutí žaloby

8. Žalobu na ochranu před nezákonným zásahem a rovněž i žalobu proti rozhodnutí bylo nutné odmítnout, neboť poskytnutí informací totiž zjevně nebylo způsobilé zasáhnout do veřejných subjektivních práv žalobce. Zásah do veřejných subjektivních práv je přitom nezbytným pojmovým znakem ochrany v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) i v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 téhož zákona (viz § 2 s. ř. s.).
9. Poskytnutí informací tak nemohlo představovat nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s. Rovněž ani rozhodnutím Ministerstva dopravy č. j. MD-58778/2024-072/2 nemohl být žalobce jakkoliv zkrácen na svých právech ve smyslu § 65 s. ř. s.
10. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 4 As 207/2024-170 ze dne 14. 4. 2025, který se rovněž týkal žalobce, zabýval tvrzeným nezákonným zásahem ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, který bez uvědomění žalobce jakožto dotčené osoby podle § 4 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a bez umožnění se k věci vyjádřit podle § 4 odst. 4 téhož zákona poskytl spolku Anděl na cestě informace týkající se povinnosti uhradit náklady soudního řízení. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že informace o částce zaplacených nákladů soudního řízení nelze považovat za údaj o majetku či příjmech samotného advokáta (žalobce). Náhrada nákladů řízení je pohledávkou samotného účastníka, který byl v určitém soudním sporu zcela či zčásti úspěšný. Náklady řízení tedy nejsou příjmy samotného advokáta, ale ten je podle § 149 odst. 1 občanského

soudního řádu ve spoj. s § 64 s. ř. s. toliko platebním místem (srov. odst. 17–18 cit rozsudku NSS č. j. 4 As 207/2024-170).

11. Poskytnutí informace o tom, zda krajský úřad uhradil náhradu nákladů řízení, k jejímuž zaplacení byl povinen na základě soudního rozhodnutí, tedy není vůbec způsobilé zasáhnout do veřejných subjektivních práv žalobce, který byl pouze platebním místem. Z toho důvodu je nutné žalobu proti tvrzenému zásahu Ministerstva dopravy a Krajského úřadu Plzeňského kraje odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nesplnění podmínek řízení.
12. Zároveň je nutné odmítnout i žalobu proti rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. MD-58778/2024-072/2 ze dne 25. 10. 2024. Tímto rozhodnutí ministerstvo rozhodlo na základě odvolání spolku Anděl na cestě o tom, že rozhodnutí krajského úřadu se ruší a krajský úřad je povinen do 15 dnů poskytnout spolku požadované informace. Rozhodnutím tak žalobce opět nemohl být jakkoliv zkrácen na svých veřejných subjektivních právech, neboť se (stále) jednalo o informace týkající se nákladů řízení úspěšného účastníka soudního řízení, nikoliv o informace o příjmech samotného advokáta (žalobce), tedy o jeho majetkových poměrech. Toto řízení se tedy žalobcových práv netýkalo; žalobce proto nemohl být zkrácen ani tím, že nebyl v rámci tohoto řízení vyrozuměn o skutečnostech, které se jeho veřejných subjektivních práv netýkají. Soud z toho důvodu odmítl i žalobu proti rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. MD-58778/2024-072/2, neboť zde také shledal, že nebyly splněny podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
13. Na uvedeném nemění ani celkový kontext věci: Skutečnost, že žalobce a jiné osoby nechvalně známé výstředními způsoby zastupování v přestupkových a jiných věcech¹, jsou aktuálně ve při, nečiní z nynější žaloby věc projednatelnou ve správním soudnictví.

Závěr

14. Lze tedy uzavřít, že žalobce brojil zásahovou žalobou a žalobou proti rozhodnutí vůči poskytnutí informací týkající se úhrady nákladů řízení. Tyto informace nebyly způsobilé zasáhnout do jeho veřejných subjektivních práv, neboť se nejednalo o jeho příjem. Soud tedy pro nesplnění podmínek řízení žalobu či spíše dvě různé žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl. S ohledem na tyto procesní okolnosti nebyl důvod se zabývat tím, zda ten který zásah či rozhodnutí měly být žalovány jinak – na závěru soudu o pojmové absenci dotčení veřejných subjektivních práv by to nemohlo nic změnit.
15. Podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nemají účastníci právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 29. dubna 2025

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu

¹ Z mnohých srov. rozhodnutí Krajského soudu v Plzni č. j. 17 A 27/2020-35 ze dne 26. 2. 2021, odst. 16; usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2723/16 ze dne 27. 3. 2018, odst. 3 a 8; sp. zn. I. ÚS 1028/16 ze dne 19. 5. 2016, odst. 1.

