

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **R. K.**
proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra,**
sídlem Nad Štolou 936/3, Praha,

v řízení o žalobě proti zásahu žalovaného spočívajícím ve vrácení žádosti žalobce o dočasnou ochranu ze dne 3. 2. 2025 č. j. OAM-8097/DO-2025 pro nepřijatelnost,

takto:

Věc se postupuje Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Dne 14. 2. 2025 podal žalobce žalobu proti zásahu Ministerstva vnitra spočívajícím v tom, že mu ministerstvo vrátilo žádost ze dne 2. 2. 2025 (vyznačení nepřijatelnosti dne 3. 2. 2025) o poskytnutí dočasné ochrany pro nepřijatelnost podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Důvodem nepřijatelnosti mělo být to, že žalobci byla dočasná ochrana poskytnuta v jiném členském státu EU (v Rumunsku).
2. Usnesením ze dne 3. 5. 2025 soud k návrhu žalobce dočasně upravil poměry účastníků; uložil žalovanému a Policii ČR, aby strpěli pobyt žalobce do skončení řízení před soudem.

Příslušnost soudu rozhodovat o věci

3. Krajský soud v Plzni se následně seznámil s recentní rozhodovací činností Nejvyššího správního soudu k dočasné ochraně (rozsudky č. j. 5 Azs 273/2023-27 ze dne 1. 4. 2025, č. j. 1 Azs 174/2024-42 a č. j. 1 Azs 336/2024-42 ze dne 3. 4. 2025). Pod dojmem z jejich závěrů soud přezkoumal z vlastní iniciativy svou místní příslušnost a dospěl k závěru, že není místně příslušný k rozhodnutí ve věci (§ 105 občanského soudního řádu).
4. Místní příslušnost soudu k řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve vrácení žádosti o dočasnou ochranu z důvodu nepřijatelnosti se určuje dle pravidla obsaženého v § 7 odst. 2 s. ř. s., tedy dle sídla žalovaného správního orgánu (srov. usnesení NSS č. j. Nad 28/2025-47 ze dne 13. 3. 2025).

5. Podle § 83 části věty před středníkem s. ř. s. je žalovaným *správní orgán, který podle žalobního tvrzení provedl zásah*.
6. Žalobce za žalovaný správní orgán označil Ministerstvo vnitra, které jeho žádost o dočasnou ochranu posoudilo jako nepřijatelnou. Sídlem Ministerstva vnitra je hlavní město Praha, v jehož obvodu působnost krajského soudu vykonává Městský soud v Praze (§ 9 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). K projednání této žaloby je tedy místně příslušný Městský soud v Praze.
7. Jelikož Krajský soud v Plzni není místně příslušný k vyřízení věci, postoupil ji k vyřízení Městskému soudu v Praze (§ 7 odst. 6 věta první s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 9. dubna 2025

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu