

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Petry Venclové, Ph. D. a JUDr. Aleše Korejtky v právní věci

žalobce: **Mgr. J. Š.**

zastoupený obecným zmocněncem JUDr. R. Š.

proti

žalovaný **Krajský úřad Pardubického kraje, IČ 70892822**
sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

v řízení o žalobě proti žalovaného ze dne 6.12.2024, č. j. KUPA-23754/2024 ODSH OSH

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu za nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu byla ve shora označené věci doručena dne 6. 2. 2025 žaloba, kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí v záhlaví tohoto usnesení označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo změněno rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl jako stavebního úřadu, jímž bylo rozhodnuto o prodloužení platnosti stavebního povolení dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).
2. V žalobě uvedl žalobce věcné námitky zpochybňující zákonnost žalovaného rozhodnutí.
3. Při zkoumání základních procesních podmínek soudního přezkumu v rámci správního soudnictví bylo v dané věci zjištěno, že nebyl splněn základní předpoklad a podmínka soudního přezkumu, a to podání žaloby v zákonné lhůtě, resp. soud zjistil, že předmětná žaloba byla podána opožděně. Z tohoto důvodu se krajský soud nemůže zabývat námitkami uvedenými v žalobě.
4. Podle ust. § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů: „Žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, lze podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno.“, přičemž v odst. 2 stojí nadále uvedeno: „Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě 2 měsíců poté, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno.“ Toto ustanovení bylo v účinnosti, a proto aplikovatelné od 1. 7. 2024.
5. Nutno uzavřít, že příslušné ustanovení (nového) stavebního zákona je *lex specialis* vůči obecně vymezené lhůtě k podání žaloby podle s.ř.s. (ust. § 72 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, dále jen „s.ř.s.“).

6. Žalované rozhodnutí, jak vyplývá ze správního spisu, bylo vydáno dne 6. 12. 2024 a doručeno žalobci dne 9. 12. 2024, lhůta k podání žaloby byla jednoměsíční, která uplynula dne 9. 1. 2025. **Žaloba byla u zdejšího soudu podána dne 6. 2. 2025. Krajský soud tak musí konstatovat, že žaloba byla podána opožděně, kdy měla být podána dle ust. § 306 stavebního zákona v jednoměsíční lhůtě, tedy do 9. 1. 2025, ale byla podána až dne 6. 2. 2025.**
7. V této souvislosti nezbyvá než plně odkázat na příslušný rozsudek NSS ze dne 7. 11. 2024, č.j. 3 As 183/2024-26, zejména bod 3, 4, 5, 35 a 37, ve kterém NSS potvrdil, že tato nová právní úprava se vztahuje na soudní řízení zahájené od 1. 7. 2024. Uvedená změna přitom nebyla neočekávatelná a nepředvídatelná, neboť nový stavební zákon byl ve Sbírce zákonů publikován 27. 07. 2021, proto se s jeho platností, ale i účinností mohl žalobce v dostatečné době před podáním žaloby seznámit. Vedle toho NSS připomenul, že v situaci, kdy je strana žalobce zastoupena advokátem, tj. profesionálním právním zástupcem, tak jí jde k tíži, jestliže si nezjistila nebo neověřila vliv nového stavebního zákona na běh žalobní lhůty, resp. zdali nedošlo k její změně. Shodně, jak uvedl i NSS, tak se zde promítá zásada *vigilantibus iura scripta sunt*, jakož i zásada *ignorantia iuris non excusat*. Žalobce se mohl spoléhat jen na to, že se může domáhat soudní ochrany toliko v zákonné lhůtě, přičemž už se nemohl spoléhat na to, že nová právní úprava v podobě stavebního zákona č. 283/2021 Sb., nepřinesla modifikaci obecné lhůty k podání žaloby podle zákona č. 150/2002 Sb., s.ř.s. Žalobce přitom nemohl být nikterak zkrácen na svých právech, neboť měsíční lhůta se váže pouze k podání žaloby, kterou lze následně v dostatečně dlouhé lhůtě doplnit.
8. Ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. uvádí, že soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.
9. Nezbyvá než dodat, že podání žaloby v zákonné lhůtě je obligatorní podmínkou pro legitimnost soudního přezkumu. Zároveň platí, že zmeškání uvedené zákonné lhůty není možné prominout, neboť by tím soud vybočoval ze zákonného rámce. V daném případě nebyla žaloba podána v zákonné lhůtě jednoho měsíce předpokládané v zákoně č. 283/2021 Sb., stavebním zákoně, ve znění pozdějších předpisů (*lex specialis*), když se žalobci řídili obecnou lhůtou k podání žaloby v délce dvou měsíců podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (*lex generalis*). V této souvislosti platí esenciální právní zásada *lex specialis derogat legi generali*, tj. že zvláštní právní úprava má přednost před úpravou obecnou.
10. Krajský soud je *ex lege* povinen přihlížet splnění podmínek řízení. V daném případě však nedošlo k naplnění podmínky pro zahájení soudního přezkumu, když žaloba nebyla podána v zákonné lhůtě. Tato skutečnost sama o sobě vylučuje přijatelnost uvedené žaloby, ale především i věcný přezkum v této věci. Soud je přitom povinen přihlížet splnění podmínek řízení po celou dobu jeho vedení.
11. V průběhu prověřování okolností předmětné žaloby bylo zjištěno, že nebyla podána v zákonné lhůtě, proto soudu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
12. Výrok II. tohoto rozhodnutí o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 19. března 2025

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu