

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) R. Č., b) J. Č.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Mgr. I. Š., II) P. Š., o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2023, č. j. KrÚ 75218/118/2023/OMSŘI/Hř, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 14. 1. 2025, č. j. 52 A 82/2023-122,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 27. 9. 2023, č. j. KrÚ 75218/118/2023/OMSŘI/Hř, zamítl odvolání žalobců proti rozhodnutí Městského úřadu Lázně Bohdaneč ze dne 20. 6. 2023, č. j. MULB/02272/2023, kterým byl podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválen stavební záměr „*Novostavba RD na pozemku parc. č. X L. B. (název projektu), domovní rozvody IS (plyn, splašková kanalizace, vodovod), zpevněné plochy a zasakování dešťových vod, umístěné na pozemku parc. č. X (ovocný sad), přípojky vody, splaškové kanalizace a plynu umístěné též na pozemku parc. č. 830 (ostatní plocha); oba pozemky dle jednotné číselné řady, v kat. území L. B.*“, a stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby.

[2] Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozsudkem ze dne 14. 1. 2025, č. j. 52 A 82/2023-122, žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podali žalobci (dále též „stěžovatelé“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 25. 3. 2025.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 3. 2025, č. j. 4 As 61/2025-12, vyzval stěžovatele k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč za každého z nich. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelům doručeno dne 3. 4. 2025. Posledním dnem patnáctidenní lhůty stanovené Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku by byl pátek 18. 4. 2025. Jelikož na tento den připadal státní svátek, lhůta uplynula následující pracovní den, tedy 22. 4. 2025 (úterý). Stěžovatelé však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatelé byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a poučení o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelů zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu