

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla, soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **M. M.**

proti
žalovanému: **Dopravní a energetický stavební úřad,**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. DESU/031/001014/25 ze dne 20. 1. 2025,

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Plzni došla dne 13. 3. 2025 žaloba, kterou žalobce brojí proti výše uvedenému rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl na základě žádosti ČEPS, a. s., o omezení vlastnického práva žalobce zřízením věcného břemene, jež spočívá ve zřízení inženýrské sítě k vyvlastňovanému pozemku žalobce z důvodu uskutečnění veřejně prospěšné stavby – přenosové elektrizační soustavy „V432/429 – ZDVOJENÍ VEDENÍ“ (TR Kočín – TR Přestice) na pozemku parc. č. X. v k. ú. V. Zároveň žalovaný rozhodl o náhradě za vyvlastnění.
2. Soud dospěl k závěru, že není místně příslušným soudem k řízení o výše uvedené věci.
3. Dopravní a energetický stavební úřad byl zřízen ke dni 1. 7. 2023 zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon. Podle § 17 odst. 1 stavebního zákona je Dopravní a energetický stavební úřad správním úřadem s celostátní působností ve věcech stavebního úřadu podřízený Ministerstvu dopravy. Územní pracoviště Dopravního a energetického stavebního úřadu jsou stanovena v Praze, Plzni a Olomouci (§ 17 odst. 3 stavebního zákona ve spoj. s § 1 vyhlášky č. 32/2024 Sb.). V nynější věci Dopravní a energetický stavební úřad vystupoval jako vyvlastňovací úřad podle § 15 odst. 1 a § 16 odst. 3 zákona o vyvlastnění.
4. V napadeném rozhodnutí je jako správní orgán označen Dopravní a energetický stavební úřad, samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy (sídlem Purkyňova 22, Plzeň). Zřejmě z toho důvodu žalobce podal žalobu ke zdejšímu soudu, tedy vycházel z toho, že pracoviště úřadu v Plzni je samostatným správním orgánem, který ve věci vydal rozhodnutí. Tak tomu však není. Zákon o vyvlastnění nesvěřuje územním pracovištím žádné samostatné kompetence. Územní pracoviště tedy nelze považovat za správní orgán v materiálním (funkčním) smyslu, protože nejsou nadány svazkem kompetencí. Správním orgánem, který napadené rozhodnutí vydal, je proto Dopravní a energetický stavební úřad se sídlem v Praze, tedy mimo obvod Krajského soudu v Plzni.

5. Vedle toho pak soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve znění účinném od 1. 1. 2024 stanoví v § 7 odst. 4 zvláštní místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě ve věcech, ve kterých rozhodl nebo měl rozhodnout v prvním stupni Dopravní a energetický stavební úřad.
6. Žalobce brojí proti rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu; žalobu podal za účinnosti pravidel zakládajících výlučnou místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě. K řízení o žalobě je tedy v souladu s § 7 odst. 4 s. ř. s. příslušný tamní kasační soud, nikoliv kasační soud zdejší. Krajský soud v Plzni proto věc postoupil k vyřízení Krajskému soudu v Ostravě (§ 7 odst. 6 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 27. března 2025

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu