

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **M. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2024, čj. OAM-303/ZA-ZA11-K11-R2-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2025, čj. 2 Az 9/2024 - 64,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

NSS obdržel dne 14. 2. 2025 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku městského soudu uvedenému v záhlaví. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce. NSS zamítl žádost stěžovatele usnesením ze dne 25. 3. 2025 s odůvodněním, že stěžovatel dostatečně neprokázal své majetkové poměry. Shodným usnesením jej současně vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení předložil plnou moc k podání kasační stížnosti udělenou advokátovi nebo aby předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Výzva byla stěžovateli doručena dne 4. 4. 2025 (osobním převzetím). Lhůta k předložení plné moci tak uplynula dne 22. 4. 2025.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání (a neučinil tak ani ke dni vydání tohoto usnesení). Stěžovatel tedy i přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2025

Ondřej Mrákota

předseda senátu