

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **F. B.**, zastoupený advokátem Mgr. Danielem Neumannem, společníkem ŠVAJCROVÁ NEUMANN advokátní kancelář, s.r.o., Holečkova 332/5, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2024, čj. MD-61916/2024-160/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 2. 2025, čj. 2 A 1/2025-26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Shora označeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a byla mu uložena pokuta a zákaz řízení. Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu k městskému soudu, jenž ji odmítl pro opožděnost.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. b) a e) s. ř. s. Namítá, že městský soud neposkytl účastníkům možnost vyjádřit se ke včasnosti podané žaloby, ačkoliv měl v tomto ohledu pochybnosti. Takový postup je v rozporu s rozsudkem NSS ze dne 12. 8. 2010, čj. 7 Afs 63/2010-65. Advokátní kancelář právního zástupce stěžovatele je dlouhodobě vytížená. Její členové byli v daném období nemocní a nebylo možné zajistit chod kanceláře toliko jedním jejím členem, popř. obstarat substituci či pracovní výpomoc. Dále stěžovatel namítá nezákonnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného (nezákonně provedené důkazy, zfalšování podpisu, nesprávné a nedostatečné zjištění a hodnocení skutkového stavu). Stěžovatel navrhl zrušení napadeného usnesení a vrácení věci k dalšímu řízení, popř. aby NSS ve věci sám rozhodl, a dále přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským (městským) soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a odst. 1 s. ř. s.). Není-li tomu tak, odmítne kasační stížnost jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne

26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11-12).

[4] Kasační stížnost je **nepřijatelná**.

[5] Stěžovatel v kasační stížnosti výslovně neuvedl, jaké důvody by měly svědčit pro její přijatelnost. Tím by mohlo být leda stěžovatelovo tvrzení, že městský soud rozhodl v rozporu s rozsudkem NSS čj. 7 Afs 63/2010-65. Tomu ovšem NSS nemůže přisvědčit. Z citovaného rozsudku plyne, že vyvstanou-li v řízení o žalobě pochybnosti o žalobcem tvrzeném okamžiku oznámení napadeného rozhodnutí a tato okolnost by mohla mít za následek odmítnutí žaloby pro opožděnost, je krajský (městský) soud povinen umožnit žalobci, aby se před rozhodnutím ve věci k těmto pochybnostem vyjádřil a prokázal svá skutková tvrzení.

[6] V posuzované věci nevyplývalo, že by měl městský soud jakékoliv pochybnosti o řádném doručení napadeného rozhodnutí. Naopak vycházel přímo ze stěžovatelových žalobních tvrzení, podle nichž bylo napadené rozhodnutí doručeno právnímu zástupci žalobce dne 14. 11. 2024. Městský soud si od žalovaného vyžádal doručenkou, ze které ověřil datum doručení napadeného rozhodnutí dne 14. 11. 2024. Žaloba byla podána dne 15. 1. 2025, tedy den po uplynutí lhůty k jejímu podání (§ 40 odst. 2, § 72 odst. 1 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že se městský soud od citované judikatury neodchýlil, nejsou dány důvody pro přijatelnost kasační stížnosti.

[7] Pro tu nesvědčí ani stěžovatelovo tvrzení o nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí žalovaného, resp. nedostatečně a nesprávně zjištěném skutkovém stavu. V posuzované věci přichází v úvahu jako kasační důvod výhradně přezkum toho, proč městský soud žalobu odmítl [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.]. Stěžovatel se tedy nemůže domáhat přezkumu věci samé. Takové námitky nemohou za popsané situace založit přijatelnost kasační stížnosti.

[8] Pro úplnost NSS uvádí, že tvrzení o pracovní vyčísenosti a nemocech v advokátní kanceláři jsou pro posouzení kasační stížnosti bezpředmětná. V případě zmeškání lhůty pro podání žaloby (§ 72 odst. 1 s. ř. s.) totiž soud nezkoumá, z jakých důvodů nebyla dodržena (ani kdyby se jednalo o neodvratitelné skutečnosti jako nemoc či úraz). Zmeškání lhůty zkrátka nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.; srov. např. bod 12 rozsudku NSS ze dne 17. 12. 2024, čj. 9 Afs 210/2024-28).

[9] NSS shrnuje, že v této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s.

[10] NSS samostatně nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku, neboť se v důsledku včasného rozhodnutí ve věci samé stal bezpředmětným (srov. např. bod 26 rozsudku NSS ze dne 29. 4. 2020, čj. 1 Azs 76/2020-37). NSS poznamenává, že lhůta pro rozhodnutí o žádosti o přiznání odkladného účinku počala běžet až po odstranění vad kasační stížnosti (srov. např. bod 20 rozsudku NSS ze dne 20. 6. 2012, čj. 2 Azs 26/2023-24).

pokračování

[11] NSS neprováděl navržené důkazy (správní rozhodnutí, smlouvu o dílo, lékařskou zprávu, čestné prohlášení a vyjádření lékaře), neboť by to bylo nadbytečné.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu