

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Lukáše Pišvejce v právní věci žalobce: **A. Y.**, zastoupený JUDr. Denisem Mitrovičem, advokátem se sídlem Mírové nám. 274, Týniště nad Orlicí, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2023, č. j. OAM-787/ZA-ZA12-ZA19-2023, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2023, č. j. 31 Az 7/2023-15,

t a k t o :

Kasační stížnost **se o d m í t á** pro nepřijatelnost.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalobce brojí proti rozhodnutí, kterým žalovaný rozhodl o jeho žádosti o mezinárodní ochranu tak, že mezinárodní ochrana se podle § 12, §13, §14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neuděluje. Žalobu podal ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Ten však věc postoupil Krajskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému, protože v den vydání rozhodnutí žalovaného byl žalobce hlášen k pobytu v obvodu Krajského soudu v Brně.

[2] Proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), tedy pro nesprávné posouzení právní otázky. Podle něho je k řízení o jeho žalobě příslušný soud, v jehož obvodu má žalobce hlášeno bydliště v době vydání napadeného rozhodnutí. Stěžovatel měl v době vydání napadeného rozhodnutí hlášeno bydliště v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, a k řízení o žalobě je tak příslušný tento soud.

[3] Žalovaný se ve vyjádření ke kasační stížnosti ztotožnil se závěry v napadeném usnesení. Krajský soud v Hradci Králové z evidenční karty stěžovatele v azylové evidenci zjistil, že v den vydání napadeného rozhodnutí bylo místem hlášeného pobytu stěžovatele

P. s. Z. u B. Nic na tom nezměnila ani skutečnost, že v evidenční kartě stěžovatele byla ve stejné době v rubrice „Propustky“ evidována i adresa B. p. S. A. XA v souvislosti s krátkodobým opuštěním azylového zařízení. Žalovaný doplňuje, že i tato adresa navíc spadá do místní příslušnosti Krajského soudu v Brně. Stěžovatel je sice od 25. 10. 2023 hlášen na adrese v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové (N. T. XB, R. n. K.), nicméně tam byl přihlášen až po vydání napadeného rozhodnutí. Žalovaný navrhl zamítnutí kasační stížnosti.

II. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[4] Kasační stížnost je přípustná (rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35, usnesení NSS ze dne 21. 12. 2007, č. j. Nad 22/2007-101, č. 2503/2012 Sb. NSS) a lze ji projednat. Jedná se však o věc, v níž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce. Kasační stížnost směřuje proti usnesení o postoupení příslušnému soudu, což je procesní usnesení, kterým se řízení nekončí. Druhý senát předložil v této věci rozšířenému senátu otázku, zda lze institut nepřijatelnosti podle § 104a odst. 1 s. ř. s. aplikovat i na procesní rozhodnutí krajského soudu vydaná ve věcech, v nichž rozhodoval podle § 31 odst. 2 s. ř. s. specializovaný samosoudce. Rozšířený senát v usnesení ze dne 16. 4. 2025, č. j. 2 As 361/2023-35, rozhodl, že ano. V souladu se závazným právním názorem rozšířeného senátu je proto nejprve nutné posoudit, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou.

[5] Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního NSS podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, *Ostapenko*, v němž vymezil podmínky, za kterých je kasační stížnost přijatelná. Dovodil, že o přijatelnou kasační stížnost se může jednat v následujících typových případech: 1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či plně řešeny judikaturou NSS; 2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně; 3) kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit judikaturní odklon; 4) pokud by bylo v napadeném rozhodnutí krajského soudu shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele. Ve věci stěžovatele se však o žádný takový případ nejedná.

[6] Stěžovatel důvod přijatelnosti kasační stížnosti výslovně neuvedl a ani NSS žádný neshledal. Náležitě odůvodněné závěry napadeného usnesení se v rozsahu důvodů, které stěžovatel kasační stížností zamýšlel učinit předmětem přezkumu kasačním soudem, nevymykají ustálené a jednotné rozhodovací praxi NSS, od níž se v tomto případě není důvod odklánět.

[7] Stěžovatel nerozporuje zjištění krajského soudu, že z výpisu z evidenční karty ze dne 25. 10. 2023 založené v soudním spise vyplývá, že byl v den vydání rozhodnutí žalovaného hlášen k pobytu v obvodu Krajského soudu v Brně. Krajský soud postupoval podle konstantní judikatury, dle které je pro určení místní příslušnosti soudu podstatný údaj o evidovaném pobytu v rozhodnou dobu (např. rozsudky NSS ze dne 15. 5. 2007, č. j. 2 Azs 15/2007-51, č. 1294/2007 Sb. NSS, či ze dne 19. 2. 2021, č. j. 5 As 404/2020-18,

pokračování

bod 10). Od 1. 7. 2023 sice nastala změna § 32 odst. 3 zákona o azylu, který nyní stanoví, že pro místní příslušnost soudu není určující místo hlášeného pobytu ke dni podání žaloby, ale ke dni rozhodnutí žalovaného, nicméně to na podstatě právního posouzení nic nemění. Závěr krajského soudu je v souladu i s pozdější judikaturou NSS aplikující novelizovanou právní úpravu (srov. rozsudek NSS ze dne 7. 11. 2024, č. j. 9 As 213/2024-9).

III. Závěr a náklady řízení

[8] Ze shora uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost podmínky přijatelnosti nesplňuje. Proto ji podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[9] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne krajský soud v rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (§ 60 s. ř. s., tedy zásadně podle procesního úspěchu účastníků řízení o žalobě). Řízení o kasační stížnosti proti usnesení řešícímu otázku místní příslušnosti je totiž „vnořeno“ do řízení o žalobě (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu