

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Krupíčkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Ing. Petra Šuránka v právní věci žalobců: a) **A. F.**, b) **O. F.**, c) **nezl. D. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2025, č. j. 6 A 96/2024 - 58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný sdělil žalobcům přípisem ze dne 4. 9. 2024, že jejich žádosti o udělení dočasné ochrany ze dne 13. 2. 2023 jsou nepřijatelné podle § 5 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace, neboť jim byla udělena dočasná ochrana v jiném členském státě EU.

[2] Žalobci brojili proti postupu žalovaného žalobou na ochranu před nezákonným zásahem. Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) jejich žalobě v záhlaví označeným rozsudkem vyhověl. Konstatoval, že zásah žalovaného spočívající ve sdělení nepřijatelnosti žádostí žalobců o dočasnou ochranu byl nezákonný. Současně žalovanému zakázal pokračovat v porušování práv žalobců a přikázal mu, aby obnovil stav před sdělením o nepřijatelnosti žádostí žalobců.

[3] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal dne 6. 3. 2025 proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížnost.

[4] Usnesením ze dne 7. 4. 2025, č. j. 3 Azs 32/2025 - 15, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno téhož dne. Dne 22. 4. 2025 stěžovatel doručil soudu podání, jímž vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[5] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil.

[7] Výrok II. o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. dubna 2025

Mgr. Lenka Krupičková
předsedkyně senátu