

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajské státní zastupitelství v Praze**, se sídlem Husova 243/11, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2025, č. j. 54 A 3/2025-17,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 11. 2024, č. j. SIN 209/2024-18 a ze dne 5. 11. 2024, č. j. SIN 210/2024-3, ve věci poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“).

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení právního zástupce. Nejvyšší správní soud unesením ze dne 25. 3. 2025, č. j. 5 As 57/2025-5, žádost o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta s podrobným odůvodněním zamítl a současně vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, k čemuž mu byla stanovena lhůta 15 dní; usnesení, které obsahovalo poučení o následcích nevyhovění některé z těchto výzev, bylo stěžovateli doručeno dne 28. 3. 2025 (doručenka na č. 1. 7 spisu NSS); lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 14. 4. 2025.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve

spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit. K tomu Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel v určené lhůtě ani nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi.

[4] Nejvyšší správní soud konstatuje, že se nezabýval stěžovatelem vznesenou námitkou podjatosti ze dne 9. 4. 2025, neboť tato námitka byla uplatněna opožděně (poučení o možnosti vznést námitku podjatosti bylo stěžovateli doručeno dne 28. 3. 2025, týdenní lhůta k jejímu uplatnění uplynula dne 4. 4. 2025).

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. dubna 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu