

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaj) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **INTEN GROUP s.r.o.**, se sídlem Holandská 880/7, Brno, zast. Mgr. Igorem Penkou, advokátem se sídlem náměstí Svobody 702/9, Brno, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem nám. Svobody 98/4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2024, č. j. 4386305/24/3005-60561-711689, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 2. 2025, č. j. 29 Af 6/2025-33,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrátí** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla kasační stížností shora označené usnesení Krajského soudu v Brně, kterým soud odmítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Dne 23. 4. 2025 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím zástupce stěžovatelky podání nadepsané „*Zpět vzetí kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 29 Af 6/2025-33 ze dne 26.02.2025*“ s následujícím obsahem: „*[ž]alobkyně tímto činí zpět vzetí své kasační stížnosti ze dne 26.03.2025, a to v plném rozsahu, a navrhuje, aby bylo řízení vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 Afs 70/2025 zastaveno*“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 7 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek spojený s podáním kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Soud proto rozhodl dle citovaného ustanovení o jeho vrácení, a to snížený o 1 000 Kč. Lhůta 30 dní k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. dubna 2025

Petr Mikeš
předseda senátu