

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **A. S.**, zast. JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2024, č. j. OAM-1324/ZA-ZA11-ZA21-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2025, č. j. 1 Az 3/2025-19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze shora uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel“) dne 2. 3. 2025 kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ve věci zahájil procesní přípravu a během ní zjistil, že kasační stížnost je blanketní, tedy že v ní chybí důvody, pro které stěžovatel napadá rozsudek městského soudu. Vyzval tedy stěžovatele k doplnění kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 7. 3. 2025, č. j. 8 Azs 49/2025-9, které bylo doručeno stěžovateli zástupci dne 7. 3. 2025 (doručenka na č. l. 9 spisu NSS). Pro toto doplnění stanovil stěžovateli lhůtu jednoho měsíce.

[3] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Obdobně platí i § 37 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí

krajského (městského) soudu ze strany NSS, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Nemá-li kasační stížnost při svém podání všechny náležitosti, musejí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.

[5] Nyní posuzovaná kasační stížnost nebyla doplněna ve stanovené lhůtě. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovateli doručeno dne 7. 3. 2025. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula v pondělí 7. 4. 2025. V této lhůtě stěžovatel kasační stížnost nedoplnil, ani v průběhu lhůty nepožádal o její prodloužení.

[6] Z těchto důvodů NSS kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněna, pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. O nutnosti odmítnout kasační stížnost pro její nedoplnění byl stěžovatel poučen usnesením č. j. 8 Azs 49/2025-9. Tím byly naplněny všechny podmínky plynoucí z § 37 odst. 5 s. ř. s., na základě nichž se nelze kasační stížností věcně zabývat, ale je třeba ji odmítnout.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. dubna 2025

Pavel Molek
předseda senátu