

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **T. T. N.**, zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem, se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2024, č. j. OAM-761/ZA-ZA11-HA13-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 2. 2025, č. j. 17 Az 14/2024-47,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížností napadla v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni, jímž byla zamítnuta její žaloba proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, z důvodu nepřípustnosti (opakované) žádosti podle § 10a odst. 1 písm. e) tohoto zákona. Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka návrh na přiznání odkladného účinku nijak neodůvodnila, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 1. 4. 2025, č. j. 4 Azs 65/2025-10, vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení doplnila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti o konkrétní důvody, pro které o přiznání odkladného účinku žádá. Nejvyšší správní soud rovněž stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li výzvě k doplnění důvodů na přiznání odkladného účinku, soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřizná.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno prostřednictvím datové schránky dne 3. 4. 2025. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak počala běžet v pátek 4. 4. 2025 a uplynula ve čtvrtek dne 10. 4. 2025. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě ani později do dne vydání tohoto usnesení žádné důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nedoplnila.

[4] Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení návrhu a dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebyly splněny.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž za tím účelem přiměřeně užije § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že povinnost tvrdit a prokázat skutečnost, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce (resp. stěžovatele) znamenaly újmu, která je nepoměrně větší, než může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, stíhá samotného stěžovatele; přičemž postačuje pouhý předpoklad tvrzené újmy. Stěžovatel je tedy pro úspěšnost svého návrhu povinen tvrdit včas, úplně a konkrétně rozhodné skutečnosti o vzniku nenahraditelné újmy. Neuvede-li stěžovatel ve svém návrhu žádné skutečnosti, z nichž splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku dovozuje (ani tyto na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nedoplní), soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřizná (srov. např. usnesení NSS ze dne 14. 10. 2013, č. j. 8 Afs 62/2013-30, a ze dne 29. 3. 2018, č. j. 9 Azs 62/2018-18).

[7] V právě posuzovaném případě stěžovatelka svůj návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neodůvodnila (ani jej na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nedoplnila), a soudu tak neuvedla žádné skutečnosti, na jejichž základě by mohl naplnění podmínek pro přiznání odkladného účinku podle § 73 odst. 2 s. ř. s. zvážit. Za takových okolností nemůže Nejvyšší správní soud postupovat jinak, než kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznat. Pro úplnost soud podotýká, že rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žádným způsobem nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. dubna 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu