

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Mrázovou, Ph.D. v právní věci

žalobkyně: **L. Č.**
bytem X
zastoupená obecným zmocněncem Mgr. M. M.
bytem X

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. SZ/MPSV-2023/262883-924, č. j. MPSV-2023/262883-924/5,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně obdržel dne 27. 2. 2024 žalobu shora uvedené žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. SZ/MPSV-2023/262883-924, č. j. MPSV-2023/262883-924/5, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky ve Zlíně, kontaktního pracoviště Uherské Hradiště (dále též „úřad práce“ nebo „prvostupňový správní orgán“), ze dne 20. 11. 2023, č. j. 302633/23/UH, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením ze dne 24. 5. 2023 (z důvodu zhoršení zdravotního stavu požadovala žalobkyně přiznání nároku na průkaz vyšší úrovně označený jako „ZTP“).
2. Ještě předtím, než soud rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí, obdržel dne 15. 2. 2025 od zmocněnce žalobkyně podání, z něhož vyplynulo, že žalobkyně byla postupem správního orgánu plně uspokojena, a dne 13. 2. 2024 jí byl přiznán nepravomocně nárok na průkaz ZTP (dle rozhodnutí v příloze). K podání bylo připojeno rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky ve Zlíně, kontaktního pracoviště Uherské Hradiště, ze dne 13. 2. 2025, sp. zn. 27722– 22-UH, č. j. 34680/25/UH, kterým byl žalobkyni přiznán na základě její žádosti o změnu nároku nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ ode dne 1. 10. 2024 trvale. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že

posudkem posudkového lékaře Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 29. 1. 2025 byl prokázán u žalobkyně dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav (funkční ztráta dolní končetiny se ztrátou opěrné funkce), jenž vede k oprávněnému přiznání nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením s označením „ZTP“ ode dne 1. 10. 2024 trvale.

3. Dne 24. 2. 2025 soud ověřil u prvostupňového správního orgánu shora uvedené uspokojení žalobkyně. Správní orgán potvrdil nejen vydání tohoto uspokojujícího rozhodnutí, ale také nabytí jeho právní moci ke dni 15. 2. 2025, kdy se zmocněnec žalobkyně vzdal účinně práva na odvolání proti tomuto rozhodnutí. K faktickému obdržení průkazu žalobkyni zbývá pouze vykonání administrativního úkonu ve spolupráci s úřadem práce směřujícího k vystavení tohoto průkazu.
4. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob.
5. Podle § 62 odst. 4 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. Podle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí, opatření nebo úkon podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.
7. Podle § 47 písm. b) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, prohlásí-li navrhovatel, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62 s. ř. s.).
8. Shora citovaná zákonná ustanovení lze aplikovat na posuzovanou věc, kdy žaloba žalobkyně směřovala proti rozhodnutí žalovaného a prvostupňového správního orgánu, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“. Pozdějším rozhodnutím ze dne 13. 2. 2025 prvostupňový správní orgán přiznal žalobkyni nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“, a to ode dne 1. 10. 2024 trvale. Z povahy věci nemohlo být postupem správního orgánu zasaženo do práva nebo povinnosti třetích osob. Dne 15. 2. 2025 žalobkyně soudu sdělila, že byla postupem správního orgánu, kdy jí byl přiznán nárok na průkaz „ZTP“, plně uspokojena.
9. S ohledem na uvedené proto krajský soud řízení o žalobě zastavil podle § 62 odst. 4 a § 47 písm. b) s. ř. s., protože žalobkyně po podání návrhu prohlásila, že byla postupem správního orgánu plně uspokojena.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť navrhovatel (žalobce) má právo proti odpůrci na náhradu nákladů řízení v situaci, kdy vzal podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele (žalobce).

11. Řízení o žalobě bylo zastaveno z důvodu uspokojení žalobkyně, protože ta měla právo vůči žalovanému na náhradu nákladů řízení. Jelikož žalobkyně soudu výslovně sdělila prostřednictvím zmocněnce, že náhradu nákladů řízení neuplatňuje, soud rozhodl tak, že nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 27. února 2025

JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně