



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobkyně: J. K., nar. X,
bytem X

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16.9.2024 č.j. X,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení výše označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty námitky žalobkyně a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. X ze dne 7. 6. 2024, kterým byla žalobkyni zamítnuta žádost o invalidní důchod, podle ustanovení § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 5. 6. 2024 z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost žalobkyně pouze o 30 %.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

2. Žalobkyně v žalobě tvrdila, že byl špatně posouzen její zdravotní stav. Je 30 letá žena, nejvyšším vzděláním je Hotelová škola - obor kuchařka, ukončené výučním listem, což je problém vzhledem k zdravotnímu stavu, protože pachy jako např. zápach z fritovacího hrnce aj. u žalobkyně vyvolávají migrény, a to je pak nucena si lehnout do ticha tmy, to ale nejde skloubit s výkonem pracovní činnosti v daném oboru. Proto je v evidenci uchazečů na úřadu práce. Zdravotní stav ji také omezuje jak ve výkonu povolání, tak ale také při běžných denních aktivitách a péči o nezletilé děti. Má bolesti zad, migrény a problémy s kolenem, které bez předchozího upozornění se tzv. vyhodí a žalobkyně nemůže chodit, a ač je schopna po nějakém čase jej opět vrátit do původní polohy, je paralyzována minimálně půl hodiny, kdy není schopna nic dělat. Po operaci štítné žlázy má permanentní brnění ruky. Při delším sezení či stoji dojde ke ztuhnutí kolen, takže je nemůže pokrčit nebo naopak narovnat, musí to nejprve několik minut rozhýbávat.
3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí s tím, že nebyly zdokladovány skutečnosti indikující invalidizaci ve smyslu zákonné úpravy, a to navzdory možné odlišné klasifikaci dominantního postižení žalobkyně (srov. v posudku alternativně uvažovanou poruchu čichu a migrénové bolesti hlavy). Shledanou rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na úrovni funkčního postižení lehkého přitom posudková lékařka jednoznačně osvětlila, přítomnost komorbidit současně zdůraznila volbou horní hranice rozpětí určené položky. Ve prospěch nárokové taxace očividně nehovořil žádný objektivní podklad. S ohledem na to navrhuje žalovaná důkaz posudkem Posudkové komise MPSV ČR, která je ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 582/1991 Sb., povolána k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce pro účely přezkumného řízení.
4. Žalobu soud neshledal důvodnou.
5. Předmětem řízení bylo posouzení nároku žalobkyně na invalidní důchod, tedy na dávku podmíněnou dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem. Podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění, platí, že pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 % (odst. 1). O invaliditu prvního stupně se jedná, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 % [odst. 2 písm. a)]. O invaliditu druhého stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 % [odst. 2 písm. b)]. O invaliditu třetího stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 70 % [odst. 2 písm. c)].
6. V přezkumném řízení soudním jsou k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti osob i k zaujetí posudkových závěrů o invaliditě ze zákona povolány Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (§ 4 odst. 2 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení). V soudní praxi je důkaz posudkem posudkové komise chápán jako případ předepsaného důkazu (srov. rozsudek NSS č.j. 2 Ads 58/2003-75 ze dne 4.12.2003, č. 133/2004 Sb. NSS).
7. Soud hodnotí posudek jako každý jiný důkaz v rámci volného hodnocení důkazů (§ 77 odst. 2 s. ř. s.). Nejsou-li namítány jiné vady řízení, soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení ve věci invalidity ověřuje pouze to, zda je posudek posudkové komise úplný a přesvědčivý (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 13/2003-54 ze dne 25.9.2003, č. 511/2005 Sb. NSS), případně – namítá-li to žalobce – zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena (např. rozsudek NSS č.j. 6 Ads 11/2013-20 ze dne 15. 5. 2013). Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 61/2010-63 ze dne 11.11.2010, č. 2240/2011 Sb. NSS).

8. Z těchto důvodů si soud vyžádal, aby posudková komise, konkrétně odbor posudkové služby v Plzni, vypracovala posudek o zdravotním stavu žalobce.
9. Soud doplnil dokazování o posudek posudkové komise MPSV CR v Plzni ze dne 14. 1. 2025, podle něhož:
10. Posudková komise MPSV nejprve zkonstatovala závěry předchozích řízení: Dne 5.6.2024 byl posouzen zdravotní stav při zjišťovacím řízení na základě vlastní žádosti občanky o invalidní důchod IPZS Plzeň- město v nepřítomnosti posuzované. Jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti byl uznán bolestivý polytopní páteřní syndrom krční a bederní páteře bez známek kořenového dráždění, bez deficitu motoriky a cití. Míra poklesu pracovní schopnosti byla zhodnocena 20% podle kapitoly XIII., odd. E, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 30 %.
11. Dne 6.9.2024 byl posouzen zdravotní stav v řízení o námitkách proti rozhodnutí ČSSZ na oddělení pro námitkové a odvolací řízení LPS v nepřítomnosti posuzované. Námitková lékařka se v podstatě ztotožnila s posudkovým hodnocením OSSZ, zvolila stejné zařazení, ale hodnotila srovnatelně s výslednou mírou poklesu pracovní schopnosti 20%. Přezkumem nepotvrzen procentní pokles, v prvním stupni řízení procentně nadhodnoceno.
12. Posudková komise MPSV dále uvedla, že dle doložené zdravotní dokumentace a konzultace neurologa při jednání komise byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je bolestivý polytopní páteřní syndrom v oblasti krční a bederní páteře bez známek kořenového dráždění, bez deficitu motoriky a cití. Posuzovaná je v péči neurologie, neurochirurgie a rehabilitace pro protrahovaný bolestivý páteřní syndrom bederní a krční páteře. V 10/2023 proběhla neurologická hospitalizace pro exacerbaci lumboischiadického syndromu vpravo s iritací v dermatomu L5, S1 vpravo. Při vyšetření je uvedena obezita, topický neurologický nálezn bez deficitu motoriky, stoj I-III normální, chůze bez paretických projevů, bez titubací, palpačně bolestivé S1 skloubení. V 11/2023 proběhla ústavní rehabilitace. V oblasti krční páteře projevy cervikobrachiálního syndromu bez kořenové projekce. Při vyšetření zjištěna omezená dynamika páteře, jiná patologie kromě palpačně citlivého S1 skloubení vpravo nezjištěny. Nezjištěn ani deficit motoriky ani cití. Rehabilitace byla zaměřena k udržení soběstačnosti, výcviku pohybových stereotypů, zácvek zásad školy zad, doporučeny sportovní aktivity. Před propuštěním proběhlo vyšetření ergoterapeuta a Barthel test s výsledkem 100 bodů /100 (plný počet bodů)
13. Dále je údaj o migrenosních bolestech hlavy, kontrolní MR mozku s progresí dosud nespecifikovaného ložiska při okcipitálním rohu levé postranní komory. Doporučeno pokračovat ve sledování, konzervativní postup terapie, ošetřující neurolog doporučil psychologické vyšetření.
14. Dle doložené dokumentace posuzovaná 3x podstoupila ASK kolenního kloubu PDK pro instabilitu pately opakované luxace, ASK kolenního kloubu LDK 4/2019 pro chondropatii, ve 2/2024 proběhlo vyšetření na ortopedické klinice FN Plzeň pro pocit prokřupávání v pravém koleni bez úrazové etiologie. Při vyšetření byl kolenní kloub bez náplně, jizvy klidné, patela stabilní, hybnost v kloubu bez omezení, kloub stabilní. Rtg kolenního kloubu Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

bez traumatických změn na skeletu, mírné degenerativní změny pately. Uzavřeno jako chondropatie FP PDK. V 11/2022 při ortopedickém vyšetření je konstatováno plochonoží.

15. Dne 2.1.2024 posuzovaná podstoupila totální strumektomii s odstraněním příštítných tělísek (onemocnění žlázy - juvenilní lymfocytární tyreoiditida) Při kontrole na endokrinologii 4/2024 posuzovaná uváděla únavu, jiné potíže neudávala. Jizva byla klidná, akce srdeční pravidelná, nasazena substituční terapie. Z posudkového hlediska na substituční terapii eufunkce, není uvedeno brnění ruky po operačním výkonu, bez vlivu na pokles pracovní schopnosti.
16. Žalobkyně byla posuzována jako kuchařka.
17. PK MPSV je v podstatě v souladu s posudkovým hodnocením IPZS Plzeň-město i s posudkovým hodnocením námitkového řízení a konstatuje, že u posuzované se jedná o lehké funkční postižení, kdy postižení zpravidla více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Toto zařazení zvoleno s ohledem na pracovní zařazení kuchařky, rovněž zvolena horní hranice vymezeného rozpětí, která zohledněna komorbiditami v podobě bolestí hlavy a chondropatie pately, kdy opakovaně ASK a stavu po totální strumektomii.
18. Shodně s námitkovým řízením již horní hranici již dále nenavýšuje, souhlasí s konstatováním, že s ohledem na věk je možná rekvalifikace.
19. Shodně souhlasí s námitkovým řízením, kde přezkumem nepotvrzen procentní pokles, v prvním stupni řízení procentně nadhodnoceno. Celková ztráta míry poklesu pracovní schopnosti činí 20%.
20. Pro svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav není schopna práce fyzicky těžké s manipulací s těžkými břemeny, práce ve vynucené poloze, v nepříznivých klimatických podmínkách. Schopna lehčí práce s možností změny polohy sed, stoj, v příznivém klimatu. Schopna práce s dodržením výše uvedených obecných pracovních kontraindikací. K datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.
21. Dané funkční postižení nelze podle PK MPSV hodnotit požadovanými 35%, tj. jako středně těžké, neboť není doloženo, že se jedná o závažné postižení jednoho nebo více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, často recidivujícími projevy kořenového dráždění, z funkčně významným neurologickým nálezem, s poškozením nervu, kdy závažné snížení celkové výkonnosti při běžném zatížení, některé denní aktivity omezeny.
22. Pokud by byla jako rozhodující příčina dlouhodobé nepříznivého zdravotního stavu stanovena porucha čichu, bylo by hodnoceno podle kapitoly X., oddíl 5 a položky 5), kde je 5% pokles.
23. Pokud by byly jako rozhodující příčina dlouhodobé nepříznivého zdravotního stavu stanoveny migrenosní bolesti hlavy, byl by pokles pracovní schopnosti hodnocen podle kapitoly VI. a položky 11b, kde z procentního rozpětí 10-20% by byl zvolen 15% pokles.
24. Pokud by byla zvolena ortopedická problematika, chondropatie pately, plochonoží, z posudkového hlediska by pokles pracovní schopnosti byl hodnocen srovnatelně podle kapitoly XV., oddíl B. a položky 9 a), kde je procentní rozpětí 5-10%
Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

25. Dle názoru soudu posudek splňuje formální náležitosti vyžadované § 7 vyhlášky o posuzování invalidity. Obsahově se posudek úplně vypořádal s námitkami žalobkyně a s lékařskými zprávami předloženými v řízení před soudem. V řízení před soudem byli účastníci seznámeni s obsahem posudku. Soud proto posudek vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý.
26. Protože posudek splňuje požadavky setrvale kladené na tento typ důkazu, řádně prokazuje skutkový stav k datu vydání napadeného rozhodnutí žalovaného. Jasně z něj plyne, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně odpovídá 20 %, což podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění nedosahuje ani invalidity prvního stupně.
27. Z výše shrnutých okolností vyplývá, že posudková komise MPSV dospěla ke stejnému závěru jako předchozí dvě posudkové komise ve správním řízení, tedy že žalobkyně není invalidní v žádném stupni invalidity.
28. Soud zhodnotil posudek PK MPSV samostatně i v souvislosti s ostatními podklady ve správním spisu a dospěl k závěru, že posudek je s nimi v souladu, je přezkoumatelný, jeho závěry jsou logické.
29. K námitce žalobkyně v žalobě soud uvádí, že v daném případě se vycházelo ze vzdělání žalobkyně v oboru kuchařka a byly zohledněny všechny jí namítané zdravotní potíže, tedy i bylo posouzeno, že největší podíl na poklesu pracovní schopnosti rozhodně mají problémy páteří, nikoliv migréna, nikoliv štítná žláza nebo ortopedie.
30. Všechny tři posudkové komise dospěly ke stejnému závěru, že se nejedná o invaliditu ani v prvním stupni. Jde o 20% pokles pracovní schopnosti žalobkyně, když výpočet 30% v prvním stupni řízení byl následně vyhodnocen jako nadhodnocený. Celková ztráta pracovní schopnosti žalobkyně nebyla žádnou posudkovou komisí zhodnocena více než 30 %, což nedosahuje na žádný stupeň invalidity. Důvody pro tento závěr jsou dle názoru soudu ve výše uvedeném shrnutí jasně seznatelné a přezkoumatelné a logické. Stejně tak je přezkoumatelné alternativní posouzení komorbidit žalobkyně jako rozhodujících postižení s tím, že by v takových případech byla celková ztráta pracovní schopnosti byla ještě nižší.
31. Jisté zdravotní omezení potíže žalobkyně v každém případě představují, neboť byla žalobkyně vyhodnocena jako osoba zdravotně znevýhodněná. Nicméně nejsou takového charakteru, že by znemožňovalo zaměstnání např. v jiném oboru, protože s ohledem na nízký věk žalobkyně bylo zdůrazněno, že u je možné, aby se rekvalifikovala na práci, která jí např. nedělá potíže s migrénami.
32. Z uvedeného podle názoru soudu také vyplývá, že všechny posudkové komise dostatečně zohlednily omezení pracovní schopnosti žalobkyně ve vztahu k jejímu hlavnímu pracovnímu zařazení kuchařky. Je zřejmé, že další navýšení ztráty pracovní schopností z tohoto důvodu není možné aplikovat. Posudková komise MPSV, stejně jako předchozí posudkové komise správního řízení, aplikovaly z důvodu pracovního zařazení žalobkyně jako kuchařky horní hranici postižení páteře, která zohlednila již i existenci komorbidit.
33. Žalobkyně v žalobě dále poukázala na skutečnost, že je vedena v evidenci úřadu práce proto, že nemůže vykonávat své původní povolání. K tomu soud uvádí, že pomoc s vyhledáním přiměřeného pracovního zařazení je úkolem úřadu práce, a na základě samotného neúspěchu při hledání odpovídajícího zaměstnání nelze navyšovat procentuální ztrátu pracovní schopnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

34. Pokud jde o tvrzení žalobkyně v žalobě, že má nadále velké bolesti zad, hlavy, kolene a brnění ruky, k tomuto tvrzení soud uvádí, že žalobkyní uváděné potíže byly dle názoru soudu dostatečně zohledněny v posudcích posudkových komisí.
35. Soud na základě uvedeného nepovažuje za důvodnou ani žalobní námitku, že žalovaný řádně neposoudil zdravotní problémy žalobkyně, když oba správní orgány posoudily celkovou míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně podobně, jako v soudním řízení posudková komise MPSV.
36. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
37. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měla právo žalovaná, jež měla ve věci plný úspěch. Žalované však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadovala jakoukoli jejich náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 17. února 2025

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.