

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: nezletilý **V. D.**, , zast. zákonnou zástupkyní T. M., právně zast. Mgr. Veronikou Šaurovou, advokátkou se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 9. 2023, č. j. MPSV-2023/195684-916, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 2. 2025, č. j. 75 Ad 29/2023 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 25. 2. 2025 kasační stížnost, kterou se žalobce (*dále „stěžovatel“*) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem.

[2] Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále „s. ř. s.“*). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně*. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání*. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento*

nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti uvedl, že ji podává z důvodů podle § 103 odst. 1. písm. a), b) a d) s. ř. s., avšak tyto důvody blíže nekonkretizoval. Dále stěžovatel neuvedl, čeho se kasační stížností domáhá. NSS jej proto vyzval usnesením ze dne 27. 2. 2025, č. j. 1 Ads 35/2025 - 9, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ho též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 6. 3. 2025. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pondělí 7. 4. 2025. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil, ani v této lhůtě nezažádal o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[6] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. dubna 2025

Michal Bobek
předseda senátu