



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **K. K.**, zastoupená JUDr. Karolem Hrádelou, advokátem se sídlem Pod Beránkou 2469/1, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného 24. 9. 2024, č. j. JMK 136374/2024, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2025, č. j. 29 A 121/2024-35,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2025, č. j. 29 A 121/2024-35, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně brojila u Krajského soudu v Brně žalobou proti rozhodnutí žalovaného, který přezkoumával výsledek maturitní zkoušky. Krajský soud napadeným usnesením řízení o žalobě zastavil podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Ačkoli krajský soud usnesením ze dne 27. 12. 2024, č. j. 29 A 121/2024-31, žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, žalobkyně tak podle soudu neučinila.

[2] Usnesení krajského soudu žalobkyně (stěžovatelka) napadla dne 11. 3. 2025 kasační stížností. Její důvody spatřuje v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Namítá, že úhradu soudního poplatku provedla prostřednictvím svého zástupce, a to hned den následující po doručení výzvy. Od vedoucí účtárny a soudce krajského soudu se stěžovatelka dozvěděla, že ve výzvě k úhradě soudního poplatku byl uveden chybný závazný variabilní symbol.

V důsledku toho nedošlo k propojení platby s řízením o stěžovatelské žalobě a krajský soud řízení zastavil.

[3] Ke kasační stížnosti se vyjádřil krajský soud a potvrdil, že ve výzvě k zaplacení soudního poplatku uvedl nesprávný variabilní symbol, v důsledku čehož nebyl soudní poplatek v systému správně zaúčtován a spárován s příslušnou spisovou značkou řízení o podané žalobě. Rozhodující senát o této skutečnosti nevěděl a v návaznosti na sdělení účetního oddělení o neuhrazení soudního poplatku vydal napadené usnesení o zastavení řízení. Krajský soud vyslovil souhlas s návrhem na zrušení napadeného usnesení. Současně dodal, že přijal systémové opatření, které by mělo do budoucna zabránit výskytu obdobného pochybení.

[4] Vzhledem k povaze věci neshledal NSS účelným zaslat kasační stížnost k vyjádření žalovanému.

[5] Kasační stížnost je přípustná a lze ji projednat.

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] Nejvyšší správní soud ze sdělení účtárny krajského soudu ze dne 28. 2. 2025 (č. l. 38 spisu krajského soudu) zjistil, že dne 17. 1. 2025 byl na účet krajského soudu připsán poplatek od Ing. I. K. (stěžovatelčin zástupce) s chybným variabilním symbolem. Účtárna platbu neidentifikovala a zaúčtovala ji jako omyl. To je potvrzeno rovněž záznamem o složení (č. l. 37 spisu krajského soudu), vystaveným také dne 28. 2. 2025 na základě žádosti o prověření zaplacení soudního poplatku poté, co soud řízení zastavil.

[8] K zaplacení soudního poplatku bezhotovostním převodem dochází okamžikem, kdy je platba připsána na účet soudu. Skutečnost, že je ze strany poplatníka zadán nesprávný variabilní symbol platby, není relevantní (srov. např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2020, č. j. 2 As 387/2019-29, bod 16; či nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 6. 2020, sp. zn. III ÚS 1136/20, 118/2020 USn., bod 17). Stěžovatelka tudíž zaplatila soudní poplatek dne 17. 1. 2025, tedy ve lhůtě stanovené jí usnesením krajského soudu ze dne 27. 12. 2024, č. j. 29 A 121/2024-31.

[9] Napadené usnesení, jímž bylo řízení zastaveno, je vzhledem k výše uvedenému nezákonné. NSS tak v souladu s § 110 odst. 1 věta před středníkem s. ř. s. usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.), že nejsou dány podmínky pro zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Krajský soud v novém rozhodnutí rozhodne o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 17. dubna 2025

Eva Šonková
předsedkyně

s
e
n
á
t
u