

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. Ch.**, zast. Mgr. Robertem Plickou, advokátem se sídlem Národní 58/32, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2024, č. j. OAM-1341/ZA-ZA11-K01-2024, o námitce podjatosti ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Az 1/2025,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ústí na Labem Mgr. Václav Trajer **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí na Labem pod sp. zn. 42 Az 1/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem („krajský soud“) domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Tím byla shledána nepřipustnou žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), a řízení o této žádosti bylo zastaveno podle § 25 písm. i) tohoto zákona.

[2] Žalobce namítl podjatost soudce Mgr. Václava Trajera. Tu spatřuje v tom, že zmiňovaný soudce projednával již jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2023 v „předchozím řízení“ před krajským soudem vedeném pod sp. zn. 42 Az 4/2023. Zabýval se tedy obdobnými skutkovými a právními otázkami žalobce, jeho osobními poměry, zdravotním stavem apod. Má tedy za to, že toto propojení zakládá pochybnost o nestrannosti soudce, neboť může dojít k ovlivnění jeho rozhodovací činnosti zaujatými závěry v „předchozí“ věci.

[3] Soudce Mgr. Václav Trajer ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že se necítí být podjatý. K projednávání věci, žalobci, jeho právnímu zástupci ani žalovanému nemá žádný osobní vztah.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Dle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech* (zvýraznění přidáno Nejvyšším správním soudem).

[6] „Předchozí soudní řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 věty druhé s. ř. s. je nutné vykládat instančně. „Vyloučen by tak byl soudce, který by o téže věci rozhodoval nejprve v řízení u krajského soudu a následně pak v řízení kasačním u Nejvyššího správního soudu“ (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. Nao 9/2011-148; ale také například žalobcem uvedené usnesení ze dne 2. 9. 2004, č. j. Nao 13/2004-54). Podjatost soudce z důvodu podílu na předchozím soudním řízení je tedy dána tím, že soudce nemůže na jiném stupni soudní hierarchie rozhodovat (přezkoumávat rozhodnutí) o totožné věci, na které se podílel na odlišném stupni (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2005, č. j. Nao 56/2004-54, č. 545/2005 Sb. NSS, ze dne 8. 2. 2022, č. j. Nao 243/2021-111, nebo ze dne 9. 1. 2025, č. j. Nao 180/2024-77). Situace, v níž soudce rozhoduje v obdobné skutkové a právní věci totožného žalobce, je zcela standardní, jedná se o „jinou věc“ ve smyslu věty třetí citovaného ustanovení, a nemůže tedy způsobit podjatost soudce.

[7] Žalobce se proto mýlí, má-li za to, že soudce Mgr. Václav Trajer se ve smyslu výše citovaného ustanovení podílel na projednání a rozhodování věci v předchozím soudním řízení jen z důvodu, že již v minulosti projednával a rozhodoval skutkově a právně obdobnou věc žalobce.

[8] Nejvyšší správní soud tak rozhodl, že soudce Mgr. Václav Trajer není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. dubna 2025

Karel Šimka
předseda senátu