

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **KOLASOL, s.r.o.**, se sídlem Slovanské údolí 233/16, Plzeň, zast. JUDr. Zdeňkem Veberem, advokátem se sídlem Purkyňova 10, Plzeň, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Plzeňský kraj**, se sídlem Háčkova 14, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 7. 2024, č. j. 1142059/24/2301-51522-402683, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2025, č. j. 57 Af 12/2024-32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu na účet, ze kterého byl soudní poplatek zaplacen, a to do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím uvedeným v záhlaví zamítl námitku žalobkyně (dále „stěžovatelka“) proti vyrozumění žalovaného ze dne 27. 3. 2024, kterým nevyhověl žádosti žalobkyně o vrácení přeplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2016 až únor 2017. Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka žalobu ke Krajskému soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), který ji v záhlaví citovaným rozsudkem zamítl.

[2] Stěžovatelka podala dne 5. 3. 2025 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu. Dne 15. 4. 2025 bylo Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) doručeno sdělení stěžovatelky (č. l. 22 spisu NSS), v němž uvedla, že bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, a to na účet, ze kterého byl zaplacen, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. dubna 2025

Pavel Molek
předseda senátu