

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 585/4, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2025, č. j. 1 Sin 302/2025-6, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 26/2025,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Ludmila Sanderová, Mgr. Iveta Postulková a JUDr. Ing. Petra Kamínková, Ph.D., LL.M., **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 26/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) pod sp. zn. 3 A 26/2025 namítl podjatost všech soudců tohoto soudu (zejména senátů 8 A a 14 A). K výzvě městského soudu svou námitku specifikoval v podání došlém dne 24. 3. 2025. Přestože toto podání není zcela srozumitelné, lze z něj dovodit, že důvod podjatosti žalobce spatřuje v tom, že soudci městského soudu rozhodují o věcech žalobce „dle pol. objednávky“. Dále žalobce konkrétně uvedl, že ve věci sp. zn. 32 C 141/2015 soudce Liška žalobci a jeho zástupci úmyslně upřel účast na jednání, což mu posloužilo k „zfalšování mat stavu“, přičemž vedení městského soudu vše kryje.

[2] Městský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce, jež se týká mimo jiné podjatosti soudkyň ve věci vedené pod sp. zn. 3 A 26/2025.

[3] Soudkyně senátu 3 A městského soudu JUDr. Ludmila Sanderová, Mgr. Iveta Postulková a JUDr. Ing. Petra Kamínková, Ph.D., LL.M. se k námitce podjatosti nevyjádřily. V tomto případě to však Nejvyšší správní soud nepovažuje za překážku pro rozhodnutí o námitce. Ze své rozhodovací činnosti je mu totiž známo, že žalobce často podává námitky podjatosti vůči soudcům městského soudu s obdobným obsahem, přičemž u Nejvyššího správní soudu není úspěšný (z poslední doby např. námitky řešené pod sp. zn. Nao 61/2024, Nao 173/2024, Nao 182/2024 nebo Nao 8/2025).

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Jak již Nejvyšší správní soud žalobci opakovaně vysvětlil v jiných rozhodnutích o jeho námitkách podjatosti učiněných v minulosti, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen ze závažných a především žalobcem konkrétně vymezených důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci žalobce neuvedl žádný konkrétní závažný důvod spočívající ve vztahu soudkyň k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat jejich podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z předloženého spisu. Žalobce zjevně vidí příčinu podjatosti v údajných minulých rozhodnutích o jeho věcech, to však podle textu zákona důvod podjatosti není a být nemůže.

[7] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudkyně senátu 3 A městského soudu nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 3 A 26/2025.

[8] Závěrem Nejvyšší správní soud uvádí, že v minulosti již mnohokrát rozhodoval o žalobcových námitkách podjatosti soudců městského soudu i Nejvyššího správního soudu samého, které jsou téměř totožné s námitkou nynější. Nejvyšší správní soud proto v této věci již nazasílal žalobci samostatné poučení o složení senátu rozhodujícím o této námitce podjatosti, neboť nepovažuje za smysluplné poskytovat živnou půdu dalšímu řetězení námitek podjatosti ze strany žalobce, které zjevně neslouží bránění jeho práv.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. dubna 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu