

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudkyně Jitky Zavřelové a soudce Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **I. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2024, čj. KUPA-3696/2024-6, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18. 12. 2024, čj. 52 A 77/2024-19,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 20. 1. 2025 se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále též „krajský soud“) ze dne 18. 12. 2024, čj. 52 A 77/2024-19. Tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2024, čj. KUPA-3696/2024-6, sp. zn. KUPA-3696/2024 OOPKŽÚ UOM, kterým žalovaný zamítl jako nepřipustné odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Magistrátu města Pardubic ze dne 19. 1. 2024, čj. OSA/M/9645-2/24-7, jímž bylo vyhověno žádosti stěžovatelky stran změny jejího příjmení.

[2] Stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Usnesením ze dne 20. 3. 2025, čj. 22 As 9/2025-43, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků (výrok I). Shledal totiž, že stěžovatelčina kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Označeným usnesením soud dále zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce (výrok II). Výrokem III pak soud vyzval stěžovatelku, aby do 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a dále předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování či prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok IV). Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 21. 3. 2025.

[4] V uvedené lhůtě však stěžovatelka soudní poplatek neuhradila. Byla přitom poučena o následcích včasného neuhrazení soudního poplatku.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích (zákon č. 549/1991 Sb.) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Z uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. (aplikovaného v návaznosti na § 120 s. ř. s.).

[7] Na výše uvedeném nic nemění ani podání stěžovatelky ze dne 1. 4. 2025, ve kterém poukazuje na své majetkové poměry a nesouhlasí se shora označeným usnesením ze dne 20. 3. 2025. Jak již soud naznačil výše, v dané věci byla žádost o osvobození zamítnuta z důvodu zjevné neúspěšnosti návrhu, což vylučuje nutnost opakovaného zkoumání majetkových poměrů (§ 36 odst. 3 s. ř. s. a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2024, čj. 8 As 145/2024-18). Z uvedeného usnesení dále vyplývá, že opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků nemůže sloužit ani jako „opravný prostředek“ proti závěrům vysloveným k zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[8] Lze dodat, že ačkoliv stěžovatelka neodstranila ani další vadu kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 23. 11. 2023, čj. 7 As 186/2023-15).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. dubna 2025

Tomáš Foltas v. r.
předseda senátu