



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Terezou Kučerovou,
ve věci

žalobce: **T. B.**, narozen dne
bytem
zastoupen Mgr. Pavlem Jakimem
advokátem se sídlem Velké nám. 116, 397 01 Písek

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
se sídlem Křížova 1292/25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2024, č.j. X,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2024, č.j. X , **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **10 140 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.
- III. Žalovaná **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. M.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a stručný obsah žaloby

1. Spornou je v této věci otázka správnosti způsobu zaokrouhlování zvýšení procentní výměry starobního důchodu žalovanou.
2. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila prvostupňové rozhodnutí ze dne 5. 11. 2024, č. j. X, kterým byl žalobci v souladu s § 67ca odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění („zákon o důchodovém pojištění“), mimo pravidelný termín od červnové splátky 2023 zvýšen vyplácený starobní důchod z dosavadní výše 11 435 Kč měsíčně o 2,3 %, tj. o 263 Kč, na 11 698 Kč měsíčně a dále podle § 67ca odst. 1 písm. b) zákona o důchodovém pojištění o pevnou částku 400 Kč měsíčně na částku 12 098 Kč měsíčně. Žalobci od června 2023 náleží celková částka 16 138 Kč měsíčně.
3. Zvýšení procentní výměry důchodu se podle § 67 odst. 11 zákona o důchodovém pojištění ve znění účinném v červnu 2023 (nyní § 67 odst. 8 zákona o důchodovém pojištění), zaokrouhluje na celé koruny nahoru. Podrobnější úpravu valorizačního zvýšení zákon neupravuje. S ohledem na to, že koruna se dělí na 100 haléřů, vypočítává žalovaná výši tohoto zvýšení s přesností na dvě desetinná místa, tedy na haléře s tím, že případná další desetinná místa nejsou brána v úvahu, neboť česká měna nezná nižší hodnotu než haléř. Takto vypočtená částka je pak zaokrouhlena na celé koruny nahoru. Zvýšení částky 11 435 Kč o 2,3 % tedy s přesností na haléře činí přesně 263 Kč, tato částka neobsahuje ani jeden celý haléř, a proto není již potřeba ji zaokrouhlovat.
4. Popsaný postup je dlouhodobou praxí žalované. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu přitom vyplývá, že pokud postup správního orgánu není upraven obecně závaznou normou a v dané věci se taková správní praxe vytvořila, je pro správní orgán závazná. Žalovaná tudíž nemůže v případě žalobce provést jiný způsob výpočtu důchodu, než je tomu u ostatních poživatelů důchodu.
5. S popsaným způsobem stanovení částky valorizovaného důchodu žalobce nesouhlasí a navrhuje napadené rozhodnutí zrušit. Výpočet žalované s přesností pouze na dvě desetinná místa je nesprávný, když měl být proveden na všechna platná desetinná místa. V takovém případě by po zaokrouhlení na celé koruny nahoru mělo zvýšení činit 264 Kč. Sporný postup žalované se projeví při výpočtu procentního navýšení, jehož desetinná část je menší než 0,01 a současně větší než 0. Uvedenou chybou pak jsou dle žalobce zatíženy všechny důchody valorizované v lednu 2025, které v prosinci 2024 končily trojčíslím 067, 068, 234, 401, 567, 568, 734 a 901. Žalobce se neztotožnil s tvrzením žalované o provedení výpočtu důchodu s přesností na dvě desetinná místa, neboť 2,3 % z částky 11 435 Kč není 263,00 Kč, jak uvádí žalovaná, nýbrž 263,01 Kč a po zaokrouhlení na celé koruny nahoru pak činí částku 264 Kč. Uvedený závěr žalobce byl potvrzen Veřejným ochráncem práv v jeho stanovisku ze dne 2. 10. 2024, č. j. X.

II. Stručný obsah vyjádření žalované

6. Žalovaná ve vyjádření k žalobě zopakovala argumentaci uplatněnou v odůvodnění napadeného rozhodnutí. K namítanému neprovedení výpočtu částky důchodu na dvě desetinná místa poukázala na to, že žalobce sám uvádí výpočet zvýšení procentní výměry na všechny číslice, kdy pro starobní důchod ve výši 11 435 Kč zvýšení o 2,3 % činí 263,005. Zvýšení procentní výměry pro starobní důchod ve výši 11 435 Kč o 2,3 % při výpočtu na dvě platná desetinná místa tedy skutečně činí 263,00 Kč, nikoli 263,01, jak tvrdí žalobce. Žaloba je dle názoru žalované nedůvodná a jako takovou ji navrhuje zamítnout.

III. Právní hodnocení krajského soudu

7. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, „s. ř. s.“). O věci krajský soud rozhodl bez jednání za splnění podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s.
8. Žaloba je důvodná.
9. Jak již krajský soud vymezil shora, sporný je způsob zaokrouhlování procentní výměry starobního důchodu. Dle žalobce je nutno zvýšení této výměry v částce 263,005 Kč zaokrouhlit na celé koruny nahoru v souladu s § 67 odst. 8 zákona o důchodovém pojištění, tedy na částku 264 Kč. Naproti tomu žalovaná uvádí, že výpočet zvýšení procentní výměry je potřeba činit na dvě platná desetinná místa, tedy na částku 263,00 Kč, kterou již není nutno zaokrouhlovat.
10. Krajský soud se přiklonil k názoru žalobce.
11. Podle § 67 odst. 8 zákona o důchodovém pojištění „se zvýšení procentní výměry důchodu zaokrouhluje na celé koruny nahoru“.
12. Bližší způsob výpočtu valorizačního navýšení, zejména způsob zaokrouhlování z hlediska počtu platných desetinných míst, zákon o důchodovém pojištění neupravuje. Stanovuje různé způsoby výpočtů, které jednak na nyní projednávanou věc nedopadají a jednak nejsou jednotné. Zmínit lze § 15 odst. 4 zákona o důchodovém pojištění, dle kterého se zaokrouhluje na celé koruny nahoru při výpočtu výpočtového základu, dále § 17 odst. 1 téhož zákona, kde se výše koeficientu nárůstu všeobecného vyměřovacího základu stanovuje bez zaokrouhlování, a to s přesností na čtyři platná desetinná místa a dále § 67 odst. 6 uvedeného zákona, podle kterého se při stanovení růstu reálných mezd pro zvyšování důchodů zaokrouhluje s přesností na jedno platné desetinné místo.
13. S ohledem na zmíněnou absenci zákonné úpravy si žalovaná způsob výpočtu valorizačního navýšení stanovila sama. Takový postup je obecně přípustný, pokud interní metodika respektuje zákonný rámec pro výpočet příplatku. Krajský soud na tomto místě odkazuje na závěry rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, č. j. 1 Ads 100/2017-24, který ve své podstatě řešil obdobnou situaci, a podle kterého „[z]aokrouhlování a výpočet na dvě platná desetinná místa nejsou dva zcela odlišné postupy výpočtu, ale jde o dvě strany též mince. I při stanovení konečné hodnoty s přesností na „dvě platná desetinná místa“ je totiž třeba využít matematických zásad, podle nichž se při takovém postupu musí provést zaokrouhlení (srov. Svoboda, E. Metodika řešení fyzikálních úloh. Katedra didaktiky fyziky. Matematickof

yzikální fakulta UK. [online], cit. dne 29. 3. 2017, dostupné na: https://kdf.mff.cuni.cz/vyuuka/didaktika/DF_RES_ULOH.pdf; Pravidla zapisování čísel a zaokrouhlování ve fyzikálních úlohách. Krátký návod pro potřeby FO zpracovaný KKFO v Olomouci. [online], cit. dne 29. 3. 2017, dostupné na: http://fo.upol.cz/soubory/fo_zaokrouhlovani.pdf; aj.).“ (důraz doplněn)

14. Ke shodným závěrům dospěl citovaný soud též v rozhodnutí ze dne 23. 10. 2008, č. j. 3 Ads 70/2008–122, v němž se zabýval tím, jak má správní orgán postupovat při výpočtu s přesností na čtyři platná desetinná místa v případě stanovení koeficientu nárůstu všeobecného vyměřovacího základu (§ 17 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění). Uzavřel, že v takovém případě je nutno postupovat podle obecných matematických zásad pro zaokrouhlování. Tedy jinak řečeno, i v případě, že se výpočet provádí na (čtyři) platná desetinná místa, je potřeba zohlednit číslice na dalším desetinném místě a výslednou hodnotu zaokrouhlit podle obecných matematických zásad.
15. Citované závěry jsou bez dalšího aplikovatelné i v nyní projednávané věci. Jakkoli je pravdou, že česká měna nezná hodnotu menší než haléř (viz § 13 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance), není tato skutečnost z hlediska aplikace matematických zásad rozhodná. To lze analogicky dovodit z případu řešeného Nejvyšším správním soudem ve shora citovaném rozhodnutí ze dne 30. 3. 2017, kde byly na dvě desetinná místa zaokrouhlovány měsíce služby ve vojenských táborech nucených prací –nucená služba tamějšího žalobce trvala 25,74 měsíce.
16. Žalovaná tedy nepochybila, pokud při výpočtu příplatku postupovala v souladu se svou metodikou (resp. dosavadní praxí), a valorizační navýšení stanovovala na dvě platná desetinná místa. Pochybení spočívalo ve způsobu provedení tohoto výpočtu, neboť i v případě výpočtu na dvě platná desetinná místa je třeba zohlednit číslice na dalším desetinném místě a druhé platné číslo případně zaokrouhlit.
17. Pokud tedy zvýšení procentní výměry pro starobní důchod ve výši 11 435 Kč o 2,3 % představuje částku 263,005 Kč, je nutno v případě jejího zaokrouhlování na dvě desetinná místa dospět k hodnotě 263,01 Kč. Tato částka pak musí být v souladu s § 67 odst. 8 zákona o důchodovém pojištění zaokrouhlena na celé koruny nahoru na výslednou částku 264 Kč.

IV. Závěr a náklady řízení

18. Lze tedy uzavřít, že žalovaná pochybila, pokud při výpočtu zvýšení procentní výměry pro starobní důchod nestanovila výslednou hodnotu na dvě platná desetinná místa při zohlednění obecných matematických zásad pro zaokrouhlování. Tím se dopustila postupu, který byl nezákonný a svědčil v neprospěch žalobce.
19. S ohledem na konstatovanou vadu napadeného rozhodnutí krajský soud rozhodnutí žalované zrušil (§ 78 odst. 1 s. ř. s.) a věc jí vrátil k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). Žalovaná je v dalším řízení právním názorem krajského soudu vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
20. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na

náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.

21. Pokud jde o procesně úspěšného žalobce, v jeho případě jsou náklady řízení představovány odměnou advokáta za zastupování v řízení o žalobě za dva úkony právní služby (převzetí a příprava věci a sepsání žaloby) a paušální náhradou hotových výdajů ve smyslu vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, tedy 2 x 4 620 Kč a 2 x 450 Kč dle § 7 bod 5, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13 odst. 4 advokátního tarifu, celkem tedy 10 140 Kč. Tuto částku je žalovaná povinna zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 20. března 2025

JUDr. Tereza Kučerová v. r
samosoudkyně