

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **M. B.**, zast. JUDr. Zbyňkem Petrem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Kalinovo nábřeží 605, Havlíčkův Brod, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2024, č. j. KUJI 61978/2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2025, č. j. 43 A 6/2024-24,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Komise k projednávání přestupků města Světlá nad Sázavou (jakožto správní orgán prvního stupně) rozhodnutím ze dne 22. 4. 2024, sp. zn. 93/20405/2022, uznal žalobce vinným ze dvou přestupků. Jeden z nich spočíval v tom, že žalobce dne 24. 9. 2022 mezi 18:10 až 18:15 (po skončení šachového turnaje ve sportovní hale ve Světlé nad Sázavou) udeřil manžela své bývalé manželky holí do oblasti levého boku, čímž mu způsobil zranění (zhmoždění hrudníku). Podle prvostupňového orgánu se jednalo o ublížení na zdraví, které je přestupkem proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Žalobce se ve stejnou dobu také ohnal holí proti své bývalé manželce, která k němu přistoupila poté, co vzal jejich společnou dceru za rameno a chtěl si ji odvést domů. To prvostupňový orgán vyhodnotil jako hrubé jednání vůči jinému, které je přestupkem proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o některých přestupcích. Proti prvostupňovému rozhodnutí žalobce podal odvolání, které však žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl. Následně žalobce podal žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného. Krajský soud žalobu v záhlaví označeným rozsudkem zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nesplnil poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb.,

o soudních poplatcích], vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 3. 2025, č. j. 7 As 40/2025-9, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Rovněž Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Stejným usnesením pak Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval i k doplnění důvodů kasační stížnosti a uvedení toho, co navrhuje, a to ve lhůtě 1 měsíce.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno 17. 3. 2025. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 1. 4. 2025. Stěžovatel však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto usnesení) výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku v souvislosti s podáním kasační stížnosti nevyhověl, ani nepožádal o osvobození od soudního poplatku anebo prodloužení lhůty k jeho úhradě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu