

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Richardem Galisem ve věci

žalobkyně: **J. K.**
bytem X
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Sklenářem
sídlem Osvobozených politických vězňů 656, Kladno

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, Praha 5

žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2024, č. j. X,

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), brojí proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly zamítnuty její námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2024, č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím žalovaná zamítla žalobkyninu žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, neboť žalobkyně nebyla invalidní v žádném ze stupňů invalidity. Žalobkyně se domáhá zrušení obou zmíněných rozhodnutí.
2. Soud se nejprve zabýval tím, zda je žaloba včasná.
3. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.
5. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odst. 4 nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout.
6. Žalobkyně v rámci žaloby netvrdí (ani nedokládá), kdy jí bylo napadené rozhodnutí doručeno. Soud si proto od žalované vyžádal doklad o doručení napadeného rozhodnutí. Z napadeného rozhodnutí i obsahu správního spisu plyne, že žalobkyně nebyla ve správním řízení zastoupena. Z dodejky napadeného rozhodnutí předložené soudu žalovanou (dne 26. 2. 2025) pak plyne, že žalobkyni bylo napadené rozhodnutí doručováno poštou, ale žalobkyně nebyla v místě svého bydliště zastižena. Napadené rozhodnutí tak bylo podle

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. E. M.

dodejky připraveno k vyzvednutí ode dne 21. 11. 2024. K jeho převzetí žalobkyní pak podle dodejky došlo hned následujícího dne, tedy 22. 11. 2024, což žalobkyně stvrdila svým podpisem. Právě den 22. 11. 2024 je tak třeba považovat za den oznámení napadeného rozhodnutí žalobkyni a od tohoto data se odvíjí i dvouměsíční lhůta k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s.

7. Dnem určujícím počátek běhu lhůty byl tedy pátek 22. 11. 2024 a poslední den dvouměsíční lhůty připadl podle § 40 odst. 2 s. ř. s. na středu 22. 1. 2025.
8. Žaloba byla soudu zaslána poštou. Ačkoliv je žaloba datována na den 20. 12. 2024, tak k jejímu předání na poštu v K. došlo podle razítka na obálce až dne 23. 1. 2025. K doručení žaloby soudu pak došlo následujícího dne, tedy 24. 1. 2025. Samotné doručení žaloby soudu dne 24. 1. 2025 by opožděnost žaloby nezakládalo za předpokladu, že by došlo k zachování lhůty ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Z výše uvedeného nicméně vyplývá, že žaloba byla zaslána soudu prostřednictvím držitele poštovní licence až den po uplynutí lhůty pro podání žaloby.
9. Z uvedeného plyne, že žaloba byla podána opožděně, tj. po uplynutí dvouměsíční lhůty k jejímu podání podle § 72 odst. 1 s. ř. s. Soud ji proto prvním výrokem odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
10. Druhým výrokem soud podle § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. rozhodl tak, že žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 27. února 2025

Richard Galis, v. r.
samosoudce