



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Clash of the Stars s. r. o.**, se sídlem Evropská 2758/11, Praha 6, zastoupená Mgr. Martinem Laubem, advokátem se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 11. 2024, č. j. RRTV/13257/2024-blu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2025, č. j. 10 A 21/2025 - 21,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2025, č. j. 10 A 21/2025 - 21, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 19. 11. 2024, č. j. RRTV/13257/2024-blu, jímž byla uznána vinnou z přestupku podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Tohoto přestupku se měla dopustit tím, že v rámci internetových stránek <https://clashofthestars.tv/> provozuje rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, aniž je k tomu oprávněna. Za to jí žalovaná uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

[2] Městský soud usnesením ze dne 18. 3. 2025, č. j. 10 A 21/2025 - 21, (dále jen „napadené usnesení“) řízení o žalobě zastavil podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Ačkoli městský soud usnesením ze dne 21. 2. 2025, č. j. 10 A 21/2025 - 17, žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, žalobkyně tak podle soudu neučinila.

[3] Usnesení městského soudu žalobkyně (stěžovatelka) napadla dne 19. 3. 2025 kasační stížností. Její důvody spatřuje v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Namítá, že soudní poplatek za žalobu zaplatila dne 25. 2. 2025 ze svého účtu s názvem „CLASH OF THE STARS S“. Neuvedla sice variabilní symbol, toto administrativní pochybení však nemůže jít k její tíži. Navrhuje proto, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

[4] Dne 20. 3. 2025 poté žalobkyně navrhla, aby soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[5] Žalovaná se ke kasační stížnosti ani návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřila.

[6] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním formálních podmínek kasační stížnosti. Konstatoval, že je přípustná. Napadené usnesení proto přezkoumal v mezích rozsahu kasační stížnosti a uplatněných důvodů. Přihlížel při tom k případným vadám, které je povinen zkoumat i bez návrhu (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Nejvyšší správní soud ze sdělení účtárny městského soudu ze dne 26. 2. 2025 (č. l. 27 spisu městského soudu) zjistil, že dne 25. 2. 2025 byl na účet městského soudu připsán poplatek od plátce: „CLASH OF THE STARS S“ ve výši 3 000 Kč bez variabilního symbolu. To je potvrzeno rovněž záznamem o složení (č. l. 28), vystaveným dne 26. 3. 2025 na základě žádosti o prověření zaplacení soudního poplatku poté, co soud řízení zastavil a stěžovatelka podala kasační stížnost.

[9] K zaplacení soudního poplatku bezhotovostním převodem dochází okamžikem, kdy je platba připsána na účet soudu. Skutečnost, že je ze strany poplatníka zadán nesprávný variabilní symbol platby, resp. variabilní symbol zcela chybí, není relevantní (srov. např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2020, č. j. 2 As 387/2019 - 29; či nález Ústavního soudu ze dne 2. 6. 2020, sp. zn. III ÚS 1136/20). Stěžovatelka tudíž zaplatila soudní poplatek dne 25. 2. 2025, tedy ve lhůtě stanovené jí usnesením městského soudu ze dne 21. 2. 2025, č. j. 10 A 21/2025 - 17.

[10] Napadené usnesení, jímž bylo řízení zastaveno, proto není zákonné. Nejvyšší správní soud tak v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. usnesení městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V tomto dalším řízení je městský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.), tedy že v této věci nejsou dány podmínky pro zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Městský soud v novém rozhodnutí rozhodne též o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

[11] Nejvyšší správní soud již samostatně nerozhodoval o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku. Ve věci rozhodl bez zbytečného prodlení po nezbytném poučení účastníků řízení a obstarání dalších podkladů nutných pro rozhodnutí.

pokračování

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2025

Michal Bobek
předseda senátu