

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **D. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2024, č. j. OAM-1545/ZA-ZA11-K12-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2025, č. j. 2 Az 10/2024-39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Městský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2024 o neudělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Proti rozsudku městského soudu brojil žalobce (stěžovatel) kasační stížností, se kterou spojil návrh na ustanovení zástupce.

[2] Tento návrh však Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 2. 2025, č. j. 1 Azs 12/2025-25 zamítl. Současně soud stěžovatele vyzval, aby (mimo jiné) ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 6. 3. 2025.

Ačkoliv stanovená lhůta již dávno uplynula, do dnešního dne stěžovatel plnou moc či doklad prokazující právnické vzdělání nepředložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Vzhledem k tomu, že zastoupení advokátem, nemá-li vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, její nesplnění brání věcnému projednání návrhu. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil splnění této podmínky řízení, a to ani na výzvu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. dubna 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu