

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 11. 2022, č. j. 10.01-000584/22-002, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2024, č. j. 9 A 8/2023-41,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, která byla stanovena usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2024, č. j. 4 As 287/2024-12, a prodloužena usneseními Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2025, č. j. 4 As 287/2024-23, a ze dne 17. 2. 2025, č. j. 4 As 287/2024-33, **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřuje proti rozsudku, kterým Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zamítl její žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované. Tímto rozhodnutím žalovaná rozhodla, že se k žádosti stěžovatelky neurčuje advokát k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění do 31. 12. 2023. Právní služba měla spočívat v zastoupení v řízení o ústavní stížnosti proti usnesení Nejvyššího správního soudu (dále též „kasační soud“) ze dne 23. 8. 2022, č. j. 5 As 167/2022-23.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Není-li u stěžovatele splněna podmínka podle uvedeného ustanovení, jde o odstranitelný nedostatek kasační stížnosti, a Nejvyšší správní soud vyzve stěžovatele k jeho odstranění. Kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne, nebyl-li tento nedostatek přes jeho výzvu odstraněn. V takovém případě totiž nelze v tomto řízení pokračovat.

[4] Lhůtu k odstranění uvedeného nedostatku lze prodloužit. Uplatní se § 40 odst. 5 věty třetí s. ř. s., podle níž může předseda senátu prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem (za obdobných podmínek, za jakých se promijí zmeškání lhůty, tj. z vážných omluvitelných důvodů).

[5] Stěžovatelka nebyla v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud ji proto výrokem II. usnesení ze dne 13. 12. 2024, č. j. 4 As 287/2024-12, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala požadované vysokoškolské právnické vzdělání.

[6] Dále byla stěžovatelka tímto usnesením vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5.000 Kč (výrok I.), a aby ve lhůtě 1 měsíce podle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí městského soudu, a uvedla, co navrhuje (výrok III.). Toto usnesení jí bylo doručeno dne 27. 12. 2024.

[7] V návaznosti na tuto výzvu stěžovatelka ve stanovené lhůtě zaplatila soudní poplatek. Rovněž ve stanovené lhůtě, kterou Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. 4 As 287/2024-28, prodloužil o další měsíc (do 27. 2. 2025), doplnila kasační stížnost.

[8] Jde-li o lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, stěžovatelka podáním ze dne 10. 1. 2025 požádala o její prodloužení. Důvodem byla skutečnost, že podala žalované žádost o určení advokáta pro toto řízení o kasační stížnosti, o které zatím nebylo rozhodnuto. Nejvyšší správní soud této žádosti usnesením ze dne 16. 1. 2025, č. j. 4 As 287/2024-33, vyhověl a stěžovatelku opakovaně vyzval, aby plnou moc předložila do 15 dnů od doručení tohoto usnesení, tedy ode dne 24. 1. 2025. Podáním ze dne 10. 2. 2025 stěžovatelka požádala o další prodloužení uvedené lhůty, jemuž Nejvyšší správní soud vyhověl usnesením ze dne 17. 2. 2025, č. j. 4 As 287/2024-33, a tuto lhůtu prodloužil do 27. 2. 2025.

[9] Podáním ze dne 27. 2. 2025 stěžovatelka sdělila Nejvyššímu správnímu soudu, že žalovaná rozhodnutím ze dne 10. 2. 2025, č. j. 10.04-000009/25-0002, nevyhověla její žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu podle § 18c zákona o advokacii pro účely tohoto řízení o kasační stížnosti. Zároveň znovu požádala o prodloužení lhůty

pokračování

k předložení plné moci, kterou odůvodnila tvrzením o nicotnosti uvedeného rozhodnutí a záměrem napadnout je žalobou.

[10] Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro další prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Důvod vyhovění předchozím žádostem spočíval v podané žádosti o určení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Tento důvod již ale není aktuální. Zároveň nelze přehlédnout, že stěžovatelka měla k dispozici dlouhé časové období, v jehož průběhu si mohla opatřit právní zastoupení. S ohledem na její vlastní bohaté zkušenosti s agendou kasačních stížností, jak je kasačnímu soudu známo z úřední činnosti, si své povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem musela být vědoma. Z jejích tvrzení však nevyplývá, že by o zastoupení aktivně usilovala. V odůvodnění rozhodnutí žalované ze dne 10. 2. 2025 je uvedeno, že stěžovatelka ve své žádosti neuvedla ani jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout požadovanou právní službu. Za této situace nebyl dán žádný vážný omluvitelný důvod, který by podle § 40 odst. 5 věty třetí s. ř. s. opodstatňoval další prodloužení uvedené lhůty (výrok I.).

[11] Jak již bylo uvedeno výše, posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti byl čtvrtek 27. 2. 2025. Jelikož stěžovatelka v takto stanovené lhůtě plnou moc nepředložila, nadále zůstává v řízení o kasační stížnosti nezastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl (výrok II.).

[12] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).

[13] Nejvyšší správní soud rozhodl také o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Podle § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (výrok IV.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. března 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu