

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, zastoupený Mgr. Jiřím Weiglem, advokátem se sídlem Pražská 530/21, Mělník, proti žalovanému: **Krajské státní zastupitelství v Praze**, se sídlem Husova 243/11, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2024, č. j. SIN 202/2024-10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2024, č. j. 51 A 14/2024-46,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jiřímu Weiglovi, advokátovi se sídlem Pražská 530/21, Mělník, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši **11 042,46 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Okresní státní zastupitelství v Mladé Boleslavi rozhodnutím ze dne 23. 1. 2024, č. j. SIN 2/2024-6, odmítlo žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaný následně v záhlaví uvedeném rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatele a uvedené rozhodnutí potvrdil. Krajský soud v Praze rozsudkem zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného. Tento rozsudek napadl stěžovatel kasační stížností.

[2] Již krajský soud usnesením ze dne 18. 3. 2024, č. j. 51 A 14/2024-9, osvobodil stěžovatele od soudních poplatků ve výši 90 %. Toto osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel podal blanketní kasační stížnost a požádal o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud shledal splnění podmínek podle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovateli ustanovil zástupce Mgr. Jiřího Weigla, advokáta, a vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti. Dále podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku, a za tímto

účelem mu stanovil lhůtu 15 dnů. Soudní poplatek činí u kasační stížnosti podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5 000 Kč, z níž 10 % činí 500 Kč.

[3] Před uplynutím uvedené lhůty stěžovatel požádal, aby byl plně osvobozen od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 3. 2025, č. j. 9 As 8/2025-47, stěžovateli plné osvobození od soudních poplatků nepřiznal, a stanovil mu lhůtu 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku ve výši 500 Kč. Toto usnesení, které zahrnovalo i poučení o následcích nevyhovění této výzvě, bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 3. 2025. Posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku byl pátek 28. 3. 2025.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Dne 14. 3. 2025 podal prostřednictvím e-mailu novou žádost, v níž žádal o osvobození od soudních poplatků v rozsahu nejméně 99,72 %. Následně pak učinil dvě žádosti adresované konkrétním členům devátého senátu o poskytnutí půjčky na soudní poplatek. Nejvyšší správní soud k nové žádosti ani dalším podáním nicméně nepřihlédl, neboť o návrhu na osvobození od soudních poplatků na základě stěžovatelem tvrzených a doložených skutečností již rozhodl a nová žádost na jeho posouzení nemohla nic změnit.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Hotové výdaje a odměnu ustanoveného zástupce za zastupování stěžovatele hradí stát (§ 35 odst. 10 a § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal zástupci odměnu za dva úkony právní služby – převzetí a přípravu zastoupení a doplnění kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů]. Při stanovení odměny za jeden úkon právní služby vyšel z tarifní hodnoty ve věci kasační stížnosti [§ 9 odst. 5 ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu]. Za dva úkony právní služby jde o částku 9 240 Kč (tj. 2 x 4 620 Kč), kterou je třeba zvýšit o 900 Kč (tj. 2 x 450 Kč), tedy o paušální náhradu hotových výdajů vztahující se ke dvěma úkonům právní služby (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Jelikož stěžovatel byl osvobozen od soudních poplatků pouze zčásti, platí stát podle § 138 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s. hotové výdaje a odměnu za zastupování do výše přiznaného osvobození, tedy do výše 90 % (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2011, č. j. 5 As 68/2010-72), kterou činí částka 9 126 Kč (10 140 Kč x 0,9). Ustanovený advokát je plátcem daně z přidané hodnoty, tudíž se jeho odměna a náhrada hotových výdajů zvyšuje o tuto daň ve výši 21 %, tj. o částku 1 916,46 Kč. Celková odměna a náhrada hotových výdajů ustanoveného zástupce tak činí 11 042,46 Kč a bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 8. dubna 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu