

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **Z. Š.**, Frýdlant nad Ostravicí, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutím ze dne 1. 11. 2022, čj. 10.01-000563/22-002 a čj. 10.01-000565/22-002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2024, čj. 17 A 110/2022-148,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností nedoložila, že je zastoupena advokátem. Soud ji proto vyzval k předložení plné moci a ke splnění této povinnosti jí stanovil lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka před uplynutím této lhůty požádala o její prodloužení do doby, než Česká advokátní komora rozhodne o její žádosti (ze dne 7. 2. 2024) o určení advokáta k zastupování v řízení o kasační stížnosti v této věci. Soud stěžovatelce vyhověl a lhůtu prodloužil (do 7. 3.). Protože ČAK v prodloužené lhůtě nerozhodla, soud ji na žádost stěžovatelky opět prodloužil (do 21. 3.). I nadále však platilo (jak o tom stěžovatelka byla poučena v původní výzvě), že soud kasační stížnost odmítne, pokud mu nebude předložena plná moc.

[3] V poslední den prodloužené lhůty odeslala stěžovatelka soudu podání, ve kterém požádala o další prodloužení lhůty. ČAK jí prý advokáta *za úplatu* neurčila, což odůvodnila tím, že stěžovatelka nesplnila podmínky § 18 odst. 2 a § 18c odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb.,

o advokacii. Tento zákon (ve znění účinném od 1. 1. 2024) však podle stěžovatelky žádné podmínky pro určení advokáta za úplatu nestanoví. Stěžovatelka proto rozhodnutí ČAK považuje za nicotné. Hodlá proti němu podat žalobu, a proto žádá o další prodloužení lhůty k předložení plné moci.

[4] Kromě žádosti o prodloužení lhůty (společně s doplněním kasační stížnosti) nepředložila stěžovatelka soudu nic dalšího – především tedy stále chybějící plnou moc.

[5] NSS se nejprve zabýval stěžovatelčinou žádostí o prodloužení lhůty. Dospěl k závěru, že pro další prodloužení není důvod, tak jako v jiných případech, kdy stěžovatelka za stejných okolností buď požádala o prodloužení lhůty pro předložení plné moci, nebo navrhla přerušování kasačního řízení. Soud stěžovatelce mnohokrát vysvětlil, proč na předložení plné moci nebude čekat až do rozhodnutí soudu o její žalobě proti ČAK (jen od začátku roku jde o devět usnesení NSS: ze dne 9. 1. 2025, čj. 9 As 208/2024-35; ze dne 22. 1. 2025, čj. 2 As 249/2024-27; ze dne 13. 2. 2025, čj. 10 Afs 236/2024-33; ze dne 19. 2. 2025, čj. 2 As 267/2024-29 a čj. 5 As 319/2024-29; ze dne 13. 3. 2025, čj. 10 As 266/2024-45 a čj. 10 As 267/2024-41; ze dne 19. 3. 2025, čj. 1 As 317/2024-50; a naposledy ze dne 2. 4. 2025, čj. 22 As 5/2025-38). V tomto případě už se soud nebude opakovat.

[6] Dále soud vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani v té dvakrát prodloužené) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, a soud proto její kasační stížnost odmítl.

[7] Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[8] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soud proto vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. dubna 2025

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu