

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **K. J.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2024, č. j. OAM-921/ZA-ZA11-D07-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2025, č. j. 16 Az 38/2024 - 15,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný napadeným rozhodnutím shledal žalobcovu opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřipustnou a řízení zastavil [§ 10a odst. 1 písm. e) a § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu]. Toto rozhodnutí napadl žalobce žalobou, kterou městský soud odmítl.

[2] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce z řad advokátů. Tomuto návrhu Nejvyšší správní soud nevyhověl usnesením ze dne 6. 3. 2025, č. j. 1 Azs 13/2025 - 25. Zároveň stěžovatele vyzval, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení. Současně byl poučen o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 24. 3. 2025 (§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

[3] Lhůta k doložení plné moci nebo dokladu o vzdělání marně uplynula dne 31. 3. 2025. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nevyhověl výzvě, přičemž se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat, a proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Pro úplnost soud uvádí, že stěžovateli doručoval na adresu, kterou stěžovatel označil v kasační stížnosti. Soud ověřil, že tato adresa se shoduje s adresou vedenou v evidenci Ministerstva vnitra, a aktuálnost tohoto údaje potvrdilo přípisem jak Ředitelství služby cizinecké policie, tak i žalovaný.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu