

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaj) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **Ing. arch. Petra Trambová**, IČO: 68548095, se sídlem Erbenova 1513, Písek, zast. Jiřím Hřídelem, advokátem se sídlem Fráni Šrámka 136, Písek, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/35, Praha 10, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2023, č. j. MZP/2023/510/101, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2025, č. j. 9 A 28/2023-47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla kasační stížností shora označený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým soud zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Dne 28. 3. 2025 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím zástupce stěžovatelky (resp. jeho zmocněnkyně) podání nadepsané *Zpětuzetí kasační stížnosti* s následujícím obsahem: „s ohledem na výslovný pokyn klientky v řízení o kasační stížnosti nepokračovat takto sdělujeme soudu, že soudní poplatek hrazen nebude, ani odůvodnění kasační stížnosti nebude doplňováno a podanou kasační stížnost bereme výslovně zpět“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 7 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. dubna 2025

Petr Mikeš
předseda senátu