

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví** a další správní orgány, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o žalobě označené jako „*Žádost o odškodnění za protiprávní sterilizaci ve smyslu zák. 297/2021*“, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2024, č. j. 3 Ad 13/2024 - 83,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení napadeného usnesení, kterým městský soud odmítl její žalobu označenou jako „*Žádost o odškodnění za protiprávní sterilizaci ve smyslu zák. 297/2021*“. Společně s kasační stížností stěžovatelka požádala o osvobození od soudního poplatku a navrhla ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud ji nevyhověl, neboť dospěl k závěru, že její kasační stížnost je zjevně neúspěšná (usnesení ze dne 6. 3. 2025, č. j. 1 As 319/2024 - 75). Současně ji proto vyzval k zaplacení soudního poplatku a k doložení zastoupení advokátem či předložení dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. K tomu stěžovatelce stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil ji o následcích nevyhovění výzvě.
- [2] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno ve středu 12. 3. 2025, patnáctidenní lhůta tak uplynula ve čtvrtek 27. 3. 2025. Stěžovatelka dne 17. 3. 2025 doručila soudu podání, ve kterém označila výše uvedené usnesení jako rozporné s dobrými mravy. Výzvě ovšem nevyhověla.

- [3] Jelikož stěžovatelka v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].
- [4] Na okraj kasační soud dodává, že pokud by nezastavil řízení pro nezaplacení soudního poplatku, musel by tak jako tak kasační stížnost odmítnout podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z důvodu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoložila, že je v řízení zastoupena advokátem, ani nepředložila doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání.
- [5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu