

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **Ing. Mgr. J. K.**, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2024, č. j. UOOU-02754/24-4, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2025, č. j. 3 A 64/2024-60,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Tuto podmínku kasační stížnost nesplňovala, Nejvyšší správní soud proto stěžovateli zaslal usnesení ze dne 10. 3. 2025, č. j. 8 As 56/2025-9, jímž jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení nebo k prokázání právnického vzdělání, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do poštovní schránky dne 13. 3. 2025 (doručenka na č. l. 9 soudního spisu). Stěžovatel do dne 20. 3. 2025, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, nevyhověl výzvě soudu a nepředložil plnou moc ani neprokázal své právnické vzdělání. Jelikož nebylo možné pro výše uvedený nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. března 2025

Pavel Molek
předseda senátu