

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína, soudkyně Mgr. Lenky Krupíčkové a soudce Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2024, č. j. 17 A 43/2024 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 17. 1. 2025 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou podala proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

[2] Usnesením ze dne 5. 2. 2025, č. j. 3 As 7/2025 - 11, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zaplacení soudního poplatku [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích] a zastoupení advokátem [§ 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“)] a dále k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá označený rozsudek městského soudu, a upřesnění toho, co navrhuje (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). K doložení splnění shora uvedených podmínek řízení jí stanovil lhůtu v délce 15 dnů od doručení usnesení a k doplnění kasační stížnosti pak lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně ji poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce vloženo do její domovní schránky dne 10. 2. 2025 (viz doručenka na č. l. 12 soudního spisu). Od tohoto dne tedy počaly běžet stanovené lhůty. Podáním ze dne 20. 2. 2025 stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi. Uvedla, že se dne 19. 2. 2025 obrátila na Českou advokátní komoru se žádostí o určení advokáta. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 2. 2025, č. j. 3 As 7/2025 - 21 její žádosti vyhověl a lhůtu k prodloužení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti prodloužil o 3 týdny od doručení tohoto usnesení.

[4] V podání ze dne 12. 3. 2025 nazvaném „*doplnění kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 13. 3. 2025 stěžovatelka mj. uvedla, že podanou kasační stížnosti doplňuje. V úvodu odkázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2004, č. j. 2 Azs 117/2004 - 54, podle něhož: „*[j]estliže účastník řízení doplní své podání sice po lhůtě stanovené soudem k tomuto doplnění, avšak ještě předtím, než soud ve věci rozhodl, nejsou bez dalšího splněny podmínky pro odmítnutí návrhu podle § 37 odst. 5 s. ř. s.; v takových případech je třeba vždy zkoumat, zda pokračování v řízení brání pouhá skutečnost, že nedostatek nebyl odstraněn včas*“. Uvedla, že o její žádosti o určení advokáta ze dne 19. 2. 2025 Česká advokátní komora dosud nerozhodla. Doplnila, že plnou moc předloží ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 27. 2. 2025. V dalším obsahu svého podání stěžovatelka následně přednesla věcné námitky směřující do obsahu napadeného rozsudku.

[5] Jak již bylo uvedeno výše, usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce vloženo do její domovní schránky dne 10. 2. 2025 (viz doručenka na č. l. 12 soudního spisu). Od tohoto dne tedy počala běžet stanovená jednoměsíční lhůta. V předložené věci tak poslední den stanovené lhůty připadl na pondělí dne 10. 3. 2025. Stěžovatelka v této lhůtě kasační stížnost o konkrétní důvody, pro něž rozsudek městského soudu napadá, nedoplnila, protože stanovená lhůta dne 10. 3. 2025 marně uplynula.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*“.

[7] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. „*[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*“.

[8] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*“.

pokračování

[9] Stěžovatelka vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranila; doplnění kasační stížnosti zaslala Nejvyššímu správnímu soudu až po marném uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti. Ve svém podání odkázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Azs 117/2004 - 54. Ten se však vztahoval ke lhůtě podle § 37 odst. 5 s. ř. s., která představuje lhůtu soudcovskou a z jejího nedodržení není možno automaticky ze zákona dovozovat možnost, resp. povinnost soudu k pozdějšímu doplnění nepřihlédnout. V případě lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. se však jedná o lhůtu propadnou, kterou může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Stěžovatelka však o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti včas nepožádala. Z tohoto důvodu tak nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatelku o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[10] Nejvyšší správní soud jen pro úplnost uvádí, že ani případné doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě stanovené usnesením Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 7/2025 - 21 by nemělo na shora popsany procesní důsledek vliv. Jinými slovy, i kdyby stěžovatelka ve lhůtě stanovené tímto usnesením kasačnímu soudu předložila plnou moc advokáta v zastupování v řízení o kasační stížnosti, nemohlo by to nijak zvrátit skutečnost, že kasační stížnost nebyla ve stanovené lhůtě doplněna.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[12] Podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vrátí soud zaplacený soudní poplatek, jestliže byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Stěžovatelka uhradila na účet soudu dne 18. 2. 2025 soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a to před prvním jednáním ve věci. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení soudního poplatku. Zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 26. března 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín

předseda senátu