

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **D. T. D.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2024, č. j. OAM-1358/BA-BA01-BA06-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 1. 2025, č. j. 33 Az 22/2024 - 25,

t a k t o :

- I. Žalobcův návrh na prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti a návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ze dne 28. 2. 2025 **se z a m í t á**.
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 6. 2. 2025 kasační stížnost, kterou se žalobce (*dále „stěžovatel“*) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni.

[2] Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále „s. ř. s.“*). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně*. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání*. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda*

senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] Stěžovatel podal tzv. blanketní kasační stížnost (neuvedl z jakého důvodu ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podal, ani čeho se kasační stížností domáhá), k níž připojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel předdeslal, že podání doplní, až se jeho zástupce seznámí se spisem žalovaného a se soudním spisem. NSS stěžovatele vyzval usnesením ze dne 11. 2. 2025, č. j. 1 Azs 17/2025 - 12, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a k odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku ve lhůtě patnácti dnů od téhož okamžiku. Poučil jej též o procesních následcích pro případ, že výzvě ve stanovených lhůtách nevyhoví. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 2. 2025. Přípisem ze dne 11. 2. 2025, č. j. 1 Azs 17/2025 - 13, NSS dále stěžovatele informoval, že pro nahlížení do spisu krajského soudu, který se již nacházel u NSS, má zástupce stěžovatele kontaktovat soudní kancelář, a dohodnout se na termínu nahlížení do spisu.

[5] Dne 28. 2. 2025 (poslední den lhůty pro doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku) obdržel NSS stěžovatelovu žádost o prodloužení lhůty k odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku a k doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel uvedl, že dosud *nebylo reagováno* na žádost jeho zástupce o nahlédnutí do spisového materiálu. Žádal proto, aby NSS prodloužil lhůty stanovené usnesením č. j. 1 Azs 17/2025 - 12 „o 15 dnů ode dne, kdy bude právnímu zástupci umožněno nahlédnutí do spisového materiálu žalobce, zejména pak do správního spisu a spisu vedeného Krajským soudem v Plzni“. Přípisem ze dne 5. 3. 2025, č. j. 1 Azs 17/2025 - 21, NSS žalobce informoval, že této žádosti nevyhoví. Znovu připomněl možnost kdykoliv domluvit si termín pro nahlédnutí do soudního spisu se soudní kanceláří.

[6] Nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z *vážných omluvitelných důvodů* na žádost prodloužit lhůtu určenou soudem k odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku (§ 40 odst. 5 s. ř. s.). Soud také může na včasnou žádost stěžovatele z *vážných důvodů* prodloužit lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti, a to nejdéle o jeden měsíc (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[7] Stěžovatel však ve své žádosti nepředestřel žádné konkrétní vážné důvody, které by ospravedlňovaly prodloužení zákonných lhůt. NSS nezpochybňuje, že seznámení zástupce stěžovatele se spisovým materiálem je podstatné pro jeho efektivní právní obranu. Soudu není však známo, že by zástupce stěžovatele přinejmenším kontaktoval soudní kancelář NSS za účelem domluvení termínu k nahlížení do spisu krajského soudu. Obecné tvrzení, že na žádost zástupce stěžovatele o nahlédnutí do spisů *nebylo reagováno*, se tak jeví v lepším případě nepřesvědčivé. Sídlo zástupce stěžovatele se přitom nachází nedaleko budovy NSS a dostavit se k nahlížení do spisu (minimálně v měsíční lhůtě pro odstranění vad kasační stížnosti) by tak nemělo představovat větší překážku.

pokračování

[8] Zbývá jen doplnit, že nelze vyhovět žádosti stěžovatele, který navrhuje prodloužení lhůty způsobem, který by spojil její začátek s blíže nespecifikovaným okamžikem nahlédnutí do spisu někdy v budoucnosti, který bude plně v dispozici zástupce stěžovatele. Z těchto důvodů NSS výrokem I. tohoto usnesení zamítl žalobcův návrh na prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti a návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[9] Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na čtvrtek 13. 3. 2025. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil. Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] NSS samostatně nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. S ohledem na odmítnutí podání ve věci samé se samostatné rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku stalo bezpředmětným.

[11] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2025

Michal Bobek
předseda senátu