

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců JUDr. Ondřeje Szalonnáse a Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **Město Stříbro,**
se sídlem bytem Masarykovo náměstí 1, 349 01 Stříbro,
zastoupena Mgr. Lukášem Kleinem, advokátem,
se sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,**
sídlím Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2024, č. j. PK-RR/7270/24,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce brojí proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2024, č. j. PK-RR/7270/24. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno územní rozhodnutí Městského úřadu Stříbro ze dne 8. 7. 2024, č. j. 660/OVÚP/24-7/302, kterým byla podle § 90 a 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), umístěna stavba „B., TC, p. č. X – kNN“ na pozemcích p. č. XA, XB, XC, XD a XE v k. ú. X.
2. V žalobě, která byla u Krajského soudu v Plzni podána dne 4. 2. 2025, žalobce namítá, že si stavební úřad neopatřil kvalifikovaný souhlas vlastníka pozemků dotčených stavbou, nedostatečné vypořádání námitek účastníků řízení, nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaným, neboť převážná část odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje opis vyjádření či stanovisek účastníků řízení a správních orgánů, kolizi stavebního záměru s územím plánem města Stříbro, vady projektové dokumentace, vady závazných stanovisek a vady podmínek umístění a realizace stavby.
3. Soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení. Jednou z nich je i včasnost podané žaloby.
4. Podle obecné úpravy obsažené v § 72 odst. 1 s. ř. s. platí, že žalobu proti rozhodnutí správního orgánu lze podat do dvou měsíců poté, kdy bylo napadené rozhodnutí žalobci oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení nebo jiným zákonem předvídaným způsobem, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
5. To je právě případ nyní posuzované věci. Podle § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, platí, že žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

rozhodnutí o přestupku, lze podat do jednoho měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno.

6. Stavebním zákonem z roku 2021 stanovená lhůta k podání žaloby odchylně se od obecné úpravy obsažené v s. ř. s. se aplikuje na nová soudní řízení zahájená po účinnosti stavebního zákona z roku 2021, tedy ve vztahu k této lhůtě po 1. 7. 2024 (srov § 334a odst. 3 věta druhá stavebního zákona z roku 2021; ke stanovení tohoto data viz také usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2024, č. j. 10 A 35/2024-23).
7. Jelikož žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 5. 12. 2024, což sám žalobce ostatně v žalobě tvrdí, ale plyne to i z doručky tohoto rozhodnutí, jejíž kopii si soud od žalovaného vyžádal, nutno konstatovat, že lhůta pro podání žaloby proti němu ve smyslu § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, marně uplynula dne 6. 1. 2025 (pondělí). Jak soud uvedl výše, žaloba byla podána dne 4. 2. 2025.
8. Toto zjištění tedy plně postačuje pro závěr o opožděnosti podané žaloby. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, který byl podán opožděně. Soud výrokem I. tohoto usnesení proto žalobu v této věci odmítl coby opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 72 odst. 1 s. ř. s. a § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.
9. Nad rámec uvedeného však soud jen dodává, že problematikou uplatnění lhůty k podání žaloby stanovené stavebním zákonem z roku 2021 se již správní soudy v uplynulém roce zabývaly. V rozsudku ze dne 7. 11. 2024, č. j. 3 As 183/2024-26, dokonce NSS dospěl k závěru, že zvláštní úprava žalobních lhůt podle § 306 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, se uplatní i tehdy, pokud bylo žalobci oznámeno konečné rozhodnutí správního orgánu ve věci před účinností uvedeného ustanovení, tedy ještě za účinnosti obecné úpravy lhůt dle § 72 odst. 1 s. ř. s. Tím spíše musí tento závěr platit i pro případy, kdy napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již za účinnosti právní úpravy obsažené ve stavebním zákoně z roku 2021. Otázka, podle které právní úpravy bylo rozhodováno správním orgánem (tj. zda podle úpravy obsažené ve stavebním zákoně z roku 2006 či z roku 2021) je z pohledu stanovení lhůty k podání žaloby právně irelevantní. To soud konstatuje nad rámec jen z pohledu předpokládaných možných námitek ze strany žalobce, a tedy za účelem úplného vyjasnění věci.
10. Výrokem II. tohoto usnesení soud rozhodl o náhradě nákladů řízení. Učinil tak podle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. Podle tohoto ustanovení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, která se podává do dvou týdnů po jeho doručení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 26. února 2025

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.